

Metatheoriebildung in der dialogischen Konfliktbearbeitung – ein konzeptioneller Vorschlag am Beispiel der Konflikttransformation nach Galtung und des Konfliktmanagements nach Glasl und des Integralen Ansatzes nach Wilber

Metatheory Building in Dialogical Conflict Solutions: Conceptual Advice Using the Conflict Transformation Approach of Galtung, Conflict Management by Glasl and the Integral Approach of Wilber

Karim Fathi¹

Extended Abstract in English

Given the increasingly complex nature of conflicts, a corresponding increase of new methods can be observed in Peace and Conflict Studies. At this juncture, metatheories aimed at integrating this labyrinth of diverse methods is becoming necessary. This paper will draft a conceptual proposal, discussing two well-known holistic approaches of mediative conflict management in an integrative context:

- The Conflict Management Approach by Prof. Dr. Friedrich Glasl (2004).
- The Conflict Transformation Approach (The Transcend Method) by Prof. Dr. Johan Galtung (2000).

The theoretical assumptions of this paper are based on the integral approach by Ken Wilber (2001) – a highly discussed “Theory of Everything“ that has thus far remained widely ignored in

¹ Karim Fathi was born in 1979 in Hamburg, Germany. He holds a graduate degree in Sociology (Social Economics) from the University of Hamburg and an MA in Peace and Conflict Studies from Philipps-Universität Marburg, Germany. Currently, Karim Fathi is conflict advisor in the Transcend network and works as an associated research and project assistant at Berghof Conflict Research in Berlin, Germany. fathi.karim@googlemail.com

Karim Fathi, Jahrgang 1979, ist in Hamburg geboren. Er absolvierte sein Erststudium in Soziologie (Schwerpunkt Sozialökonomie) an der Hamburger Universität. Sein Zweitstudium schloss er mit einem M.A. in Friedens- und Konfliktforschung ab. Derzeit ist Karim Fathi unter anderem als Konfliktberater im Transcend-Netzwerk sowie als assoziierter Forschungs- und Projektassistent am Berghof Conflict Research Institut in Berlin tätig. fathi.karim@googlemail.com



Peace and Conflict Studies, yet. Therefore, it is also of interest to scrutinise the integral approach with regard to its contribution for an integrated Peace and Conflict Studies. The analysis was conducted as follows:

1. Introduction of two holistic Peace and Conflict Studies approaches:

- a. The *Conflict Management Approach* by Glasl implies a number of categories and entry points (Ansatzmomente) resulting in a complex intervention spectrum. In this regard, the consideration of escalation levels is highly important, integrating perception-oriented (low escalation), emotion-oriented (medium escalation) and behaviour-oriented (high escalation) measures. The spectrum may be combined with other categories such as conflict type (hot or cold) or criteria of conflict analysis (issues, conflict trends etc.).
- b. The *Conflict Transformation Approach* by Galtung is characterised by a three-fold schematic, enabling a complex understanding of violence (direct, cultural, structural), conflict (behaviour, assumptions, contradictions) and peace (non-violence, empathy, creativity). Moreover, Galtung's model implies three conflict phases (before, during, after violence) as well as five styles of conflict management.
- c. The integral approach can be understood as a "Theory of Everything" presupposing that no perspective can be 100% wrong (but "partially true"). Its methodology is based on "map making" by categorizing established paradigms, methods and theories in a holistic metacontext. By means of five categories – quadrants, levels, lines, types, states (altogether AQAL: All Quadrants All Lines) – the integral approach claims to consider as many aspects of reality as possible in a holistic concept.

2. Outline of an integration model:

- a. *Possibility of an epistemological integration of the introduced methods:*
The five AQAL-dimensions enable the epistemological foci of the approaches by Galtung and Glasl to be revealed. A point in which both approaches may complement each other becomes apparent by combining a vertical spectrum of escalation levels (Glasl) and a horizontal axis of different fields of violence (Galtung). It might be of further research interest to analyse the potential extent of a correlation to evolution oriented level schemes (Wilber), e.g., referring to development psychology or evolution theory. Are there different development levels (Wilber) of direct, cultural and structural violence (Galtung)? Is there a correlation between levels of development (Wilber) and regression (Glasl)? This paper concludes for both cases a cautious "yes." In doing so, the consideration of the other AQAL-dimensions (types, lines, states) provides further information.
- b. *Proposal for an integral heuristic:*
The consideration of vertical (levels) and horizontal (quadrants, types, lines) AQAL-categories is also useful to integrate heuristics. However, the integral approach itself does not represent a method of heuristic and practical effect, though it is useful to adapt the AQAL-categories and to consider new tools that are highly relevant for the Peace and

Conflict Studies. The heuristic integral concept is based on the vertical conflict scheme by Galtung (three conflict phases) and Glasl (escalation model) and additionally considers horizontal analysis categories (e.g., types: conflict type; quadrants: fields of violence) on each level. A complex integral Peace and Conflict Studies heuristic is the result, under the consideration of an adapted AQAL-model.

3. Conclusion and critique:

The analysis shows that the primary use of the integral approach for Peace and Conflict Studies lies in its ability to integrate the epistemological benchmarks of different approaches. Thereby, the integral concept provides information about some points in which the epistemes and heuristics of Glasl and Galtung may complement each other which could enrich the construction of a metatheory in the Peace and Conflict Studies (especially with regard to the combination of Glasl's escalation model and Galtung's three-folded schematics). However, it should be noted that the examples of Glasl's and Galtung's meta-approaches provide other important integration and categorisation concepts which are not yet covered by the integral approach (at least in its present form). Thus, the AQAL itself may be inappropriate to integrate methods in the context of their orientation (e.g., process, client, solution oriented) or regarding the modus operandi (e.g., (a) conflict analysis, (b) intervention planning, (c) action). The AQAL is not only lacking meta-categories which are adapted to the particular heuristic requirements of Peace and Conflict Studies, also the contextualisation of its dimensions – e.g., the evolutionary scope of the level dimension – may not always be adequate and useful.

Generally, it can be concluded that metatheory building requires to consider different – in some respects contradicting – possibilities of formulating meta-categories. With regard to Peace and Conflict Studies, there remain a lot of research questions to be opened, since different meta-contexts may follow differing “main interests.” Preliminarily, it can be concluded that a really integrated Peace and Conflict Researcher should be familiar with epistemological *and* heuristic contexts, but also metatheoretical *and* theoretical contexts as well.

Abstract - Deutsch

Angesichts immer komplexerer Konflikte ist in der Friedens- und Konfliktforschung eine zunehmende Methodenvielfalt zu beobachten sowie ein entsprechender Bedarf, diese metatheoretisch zu integrieren. Im Rahmen des vorliegenden Papers soll hierzu ein konzeptioneller Vorschlag skizziert werden, indem zwei holistische und bekannte Ansätze der mediativen Konfliktbearbeitung in einem integrativen Kontext diskutiert werden:

- Der Konfliktmanagement-Ansatz nach Prof. Dr. Friedrich Glasl (2004).
- Die Transcend-Methode nach Prof. Dr. Johan Galtung (2000).

Den theoretischen Rahmen, auf den sich die Überlegungen dieser Arbeit stützen, liefert der *Integrale Ansatz* (IA) von Ken Wilber (2001) – eine viel diskutierte philosophische „Theorie von Allem“, die im Rahmen der Friedens- und Konfliktforschung jedoch noch weitgehend unberücksichtigt geblieben ist. Daher ist es im Rahmen der Arbeit von weiterem Interesse den IA auf seinen Mehrwert für eine integrierte Friedens- und Konfliktforschung zu untersuchen.

Die Untersuchung verlief wie folgt:

1. Vorstellung der in der Untersuchung berücksichtigten Ansätze:

- a. Der *Konfliktmanagement-Ansatz* von Glasl unterscheidet eine Vielzahl von Kategorien und Ansatzmomenten, die ein komplexes Interventionsspektrum ergeben. Sehr wichtig ist hierbei unter anderem die Berücksichtigung von Eskalationsstufen, die eine Unterscheidung zwischen perzeptions- (niedrige Eskalation), gefühls- (mittlere Eskalation) und verhaltensorientierten (hohe Eskalation) Maßnahmen ermöglichen.
- b. Die *Konflikttransformation* nach Galtung zeichnet sich unter anderem durch dreigeteilte Schematisierungen aus, die ein komplexes Verständnis von Gewalt (direkt, kulturell, strukturell), Konflikt (Verhalten, Annahmen, Widerspruch) und Frieden (Gewaltlosigkeit, Empathie, Kreativität) ermöglichen. Darüber hinaus, unterscheidet Galtung unter anderem auch drei Phasen des Konflikts (vor, während, nach der Gewalt).
- c. Der IA versteht sich als eine Methode des metatheoretischen „Map makings“. Mittels fünf Kategorien – Quadranten, Ebenen, Linien, Typen, Zustände (zusammen AQAL) – folgt der IA dem Anspruch, so vielen Aspekten der Realität wie möglich in einem Gesamtkonzept Rechnung zu tragen.

2. Skizze eines Integrationsmodells:

- a. *Möglichkeit zur epistemologischen Integration der vorgestellten Konfliktbearbeitungsansätze:*
Mittels der fünf Dimensionen des AQAL lassen sich die epistemologischen Schwerpunkte der Ansätze von Glasl und Galtung darstellen. Ein gegenseitiger Ergänzungspunkt bietet sich vor allem bei der kombinierten Berücksichtigung eines vertikalen Spektrums von Eskalationsstufen (Glasl) und eines horizontalen Rasters von mehreren Gewaltbereichen (Galtung).
- b. *Vorschlag für ein heuristisches Gesamtkonzept:*
Der IA stellt keine heuristisch-praktische Methode dar, daher ist es in diesem Fall sinnvoll, die AQAL-Kategorien anzupassen und sogar neue Kategorien, die für die Friedens- und Konfliktforschung besonders relevant sind, zu berücksichtigen. Das heuristische Gesamtkonzept nimmt das vertikale Konfliktschema von Galtung (drei Phasen des Konflikts) und Glasl (Eskalationsmodell) zum Ausgangspunkt und berücksichtigt zusätzlich auf jeder Ebene horizontale Untersuchungskriterien (z.B. Quadranten: Gewaltart etc.)

3. Fazit und Kritik:

Die Untersuchungen dieser Arbeit verdeutlichen, dass der Mehrwert des IA für die Friedens- und Konfliktforschung vor allem darin liegt, die epistemologischen Bezugspunkte unterschiedlicher Ansätze zu integrieren. Am Beispiel der Ansätze von Glasl und Galtung zeigt sich aber auf, dass ein heuristisches Metamodell zusätzliche Metakategorien erfordert, die von

der Schematisierung des IA nicht erfasst werden. Es lässt sich daher schließen, dass sich die Metatheoriebildung für die Friedens- und Konfliktforschung, vielfältigen Herausforderungen und weiterführenden Forschungsfragen gegenüberstellt, zumal sich mehrere Metakontexte unterscheiden lassen, mit differierenden Geltungsansprüchen und „Integrationslogiken“. Ein wirklich integrierter Friedens- und Konfliktforscher sollte sich im Idealfall sowohl im Bereich der epistemologischen *und* im heuristischen, im metatheoretischen *und* im theoretischen Kontext sicher bewegen können.

Schlüsselwörter: AQAL, Dialog, Ebene, epistemologisch, Eskalation, Frieden, Galtung, Glasl, heuristisch, integral, Konflikt, Konfliktmanagement, Konflikttransformation, Kontext, Linie, Metatheorie, Quadrant, Typ, Wilber, Zustand

Einleitung

Problembereich der Untersuchung

Angesichts immer komplexerer Konflikte ist in der Friedens- und Konfliktforschung ein Zuwachs immer neuer Methoden zu beobachten. Mit der Vielfalt an Ansätzen und ihrer wachsenden Professionalisierung, die die letzten Jahre mit sich brachten, wächst in der Friedens- und Konfliktforschung nicht nur die Unübersichtlichkeit, sondern es zeigen sich zunehmend auch methodische Defizite und Grenzen.

Das hier vorliegende Paper möchte nun einen Beitrag zu dem an Bedeutung gewinnenden, bislang aber noch wenig erschlossenen, Feld der Metatheoriebildung in der Friedens- und Konfliktforschung leisten. Hierbei wird von der Grundannahme ausgegangen, dass die Friedens- und Konfliktforschung eine „nicht-systematische“ bzw. eine „wilde Forschungsrichtung“ ist, die stärker als die eher „disziplinär“ verorteten Sozial- und Politikwissenschaften auf Transdisziplinarität und Praxisrelevanz zielt (vgl. Graf 2009, S. 27).

In der Friedens- und Konfliktforschung herrschte bislang vor allem ein interdisziplinärer Ansatz vor², der sich aber als begrenzt erweist, unterschiedliche Perspektiven in einen holistischen Gesamtzusammenhang zu integrieren. Zu den wenigen und zugleich bekanntesten metatheoretischen Ansätzen in der Friedens- und Konfliktforschung dürften zum einen die Konflikttransformation nach Johan Galtung (TRANSCEND)³ und der Konfliktmanagementansatz nach Friedrich Glasl⁴ gehören.

- Schon in den 70er Jahren definierte *Galtung* erste Kriterien zum Design eines Metamodells, welches von mehreren, quasi parallelen, Realitätsbereichen ausgeht, die es mehr oder weniger gleichberechtigt und „synchron“ zu berücksichtigen gilt (vgl. Galtung 2000; Galtung 2008). Typisch hierfür ist ein Design mit einer nicht-hierarchischen („horizontalen“) Kategorienanordnung.
- *Glasls* weit verbreitetes Eskalationsstufenmodell leistet hingegen eine Vorbildfunktion bei der Integrierung unterschiedlicher Mediationsansätze (vgl. Glasl 2004a) in einen sequenziellen, „vertikal“ designten, „Ad Hoc“-Kontext.

Ein metatheoretischer Ansatz, der dazu beitragen könnte, die stetig zunehmende Vielfalt innovativer Methoden in der Friedens- und Konfliktforschung zu integrieren, dürfte kaum an den

² Im Standardwerk „Sozialwissenschaftliche Konflikttheorien liefert Bonacker einen Einblick über die thematische Vielfalt der Konflikttheorien: In der politischen Philosophie, Ökonomie, Anthropologie, Psychologie, in der klassischen Soziologie, in den Gendertheorien, in der internationalen Politik, in den Rational-Choice-Theorien, in den neueren Sozialtheorien und in der Systemtheorie (vgl. Bonacker 2005).

³ **Prof. Dr. Johan Galtung** ist einer der Gründerväter der Friedens- und Konfliktforschung. Er lehrte als Honorar- und Gastprofessor an über 50 Universitäten und vermittelte weltweit in über 100 Konflikten. Er ist Direktor des TRANSCEND-Netzwerks und Begründer der TRANSCEND-Methode (vgl. Graf/Kramer 2004).

⁴ **Prof. Dr. Friedrich Glasl** studierte politische Wissenschaften und dissertierte über internationale Konfliktverhütung. Er ist Mitbegründer der „Trigon Entwicklungsberatung“ und arbeitet sowohl als Dozent an der Universität Salzburg als auch als Berater in Konfliktmanagement und Mediation (vgl. Graf/Kramer 2004).

Beiträgen von Glasl und Galtung vorbeikommen. Bislang sind aber nur unzureichend Versuche unternommen worden, die Ansätze von Galtung und Glasl in einem entsprechenden Zusammenhang zu diskutieren, insbesondere bezüglich ihrer besonderen Schnittstellen und Ergänzungspunkte.

Der sog. „Integrale Ansatz“ (künftig: IA) des viel gelesenen amerikanischen Philosophen Ken Wilber⁵ könnte hierzu einen wertvollen Beitrag leisten, einen Schritt aus der Friedens- und Konfliktforschung zurückzutreten und am Beispiel der Ansätze von Glasl und Galtung einen konzeptionellen Vorschlag zur Metatheoriebildung zu liefern. Mit seiner vielschichtigen Kombination „horizontaler“ und „vertikaler“ Kategorisierungsdimensionen erweist sich Wilbers ambitionierte Theorie als umfassender als alle anderen in der Friedens- und Konfliktforschung anerkannten Ansätze.

Theoretische und normative Grundannahmen

Die *theoretische* Bedeutung von Wilbers Ansatz für diese Untersuchung begründet sich auch mit der Annahme, dass der Epistemologie (=Erkenntnistheorie) eine besondere Bedeutung in der Metatheoriebildung zukommt. Übertragen auf die Konfliktforschung spiegelt sich diese These in der Prämisse wider, dass 1) alles Leben Konfliktbewältigung ist (Handlung), aber 2) jede Akteurshandlung eine Strategie birgt, die aus seinem Wahrnehmungsrahmen bzw. seinen erkenntnistheoretischen Vorannahmen über seine Bezugswelt resultiert. In seinem letzten Werk „Alles Leben ist Problemlösen“ (2004) nannte der Wissenschaftsphilosoph Karl Popper diese (un-)bewussten hypothetischen Vorannahmen eines jeden Akteurs „Erwartung“ (vgl. ebd., S. 16). Eine integrativer Ansatz der Konfliktbearbeitung müsste demnach am Bereich der „Annahmenbildung“ oder spezifischer: der Epistemologie, ansetzen. Da hierin ein wesentlicher Schwerpunkt des IA besteht, liegt ihr weiterer Nutzen für diese Arbeit begründet.

Für die Metatheoriebildung in der Friedens- und Konfliktforschung bedeutet dies aber auch, dass mindestens zwei Kontexte zu unterscheiden sind, nämlich der „erkenntnistheoretischen Annahmenbildung“ (hier: Epistemologie) und der „problemorientierten Handlung“. Den letzteren Kontext bezeichne ich als „Heuristik“, worunter ich Regelbildungen verstehe, die Lagebeurteilungen, Entscheidungsfindungen und Problemlösungen in komplexen Situationen gewährleisten sollen. Beide Kontexte bauen, wie oben beschrieben, aufeinander auf, scheinen aber auch unterschiedliche Erfordernisse der Metakategoriebildung zu implizieren.

Darüber hinaus folgt die vorliegende Arbeit der *normativen Grundannahme*, dass eine nachhaltige Konfliktbearbeitung erstrebenswert ist und nur durch Methoden erfolgen kann, die

⁵ **Kenneth („Ken“) Earl Wilber Jr.** (* 31.01.1949 in Oklahoma City, Oklahoma, USA) studierte ab 1968 Biologie, Chemie, Biophysik und Biochemie. Sein Interesse an den östlichen Weisheitslehren und westlichen Geisteswissenschaften trug dazu bei, dass er die akademische Laufbahn frühzeitig beendete, um sich diesen Themen im Selbststudium intensiv zuzuwenden. Sein erstes Buch hatte Wilber als Manuskript bereits im Jahre 1973 („Das Spektrum des Bewusstseins“) fertig gestellt; sein Hauptwerk („Eros, Kosmos, Logos“) 1995 veröffentlicht. Inzwischen hat Ken Wilber über 20 Bücher herausgegeben, die in bis zu 30 Sprachen übersetzt worden sind. Er lehrt gelegentlich am Naropa-Institut in Boulder, Colorado, wo auch derzeit das von ihm 1998 gegründete Integrale Institut steht. Es umfasst heute etwa 400 Mitglieder (vgl. Integrales Forum 2007).

auf einem tiefen Ansatz des Dialogs fußen. Im Rahmen der konstruktiven Konfliktbearbeitung stellt der Dialog den Königsweg zu einer tieferen, kreativeren und empathischeren Lösungsfindung dar. Die Untersuchung beschränkt sich daher thematisch vorwiegend auf die Integration von Methoden der konstruktiv-dialogischen Konfliktbearbeitung. Die Methode von Galtung deckt hierbei den Bereich der Konflikttransformation, der Ansatz von Glasl den Bereich des Konfliktmanagements ab. Auf die Methode der Konfliktregelung oder direktivere Maßnahmen der (gegebenenfalls militärischen oder juristischen) Gewalteinämmung wird im Rahmen dieser Arbeit nicht eingegangen.

Vorgehensweise der Untersuchung

Unter diesen oben genannten Gesichtspunkten stellen sich folgende Kernfragen, die es im Rahmen der Untersuchung zu beantworten gilt:

- (Wie) lassen sich – am Beispiel der Methoden von Glasl und Galtung – unterschiedliche Methoden dialogischer Konfliktbearbeitung epistemologisch und heuristisch auf der Basis des IA kategorisieren und integrieren?
- Worin bestehen hierbei die Grenzen, Möglichkeiten und Erweiterungspotenziale des IA in seiner Anwendung auf die Friedens- und Konfliktforschung?

Diese Fragen im Hinterkopf behaltend, gliedert sich das Forschungsvorhaben wie folgt:

- In einem deskriptiven Teil werden die Ansätze von Glasl, Galtung und Wilber, auf denen diese Untersuchung aufbaut, möglichst prägnant vorgestellt.
- Danach wird mit Hilfe der Kategorisierungsinstrumente des IA eine Möglichkeit aufgezeigt, die Methoden von Glasl und Galtung bezüglich ihrer theoretischen Bezugspunkte epistemologisch zu verorten und in einem gemeinsamen Zusammenhang zu integrieren.
- Darauf aufbauend, wird auf Gemeinsamkeiten und Ergänzungspunkte praxisbezogener Kategorien der metatheoretischen Ansätze von Glasl und Galtung eingegangen, die nicht von Wilbers IA abgedeckt werden. Im Rahmen dieses heuristischen Metakontexts soll vor allem auf die Grenzen und Erweiterungspotenziale des IA eingegangen werden.
- Danach erfolgt eine Darstellung der Herausforderungen in der Metatheoriebildung im Allgemeinen sowie in der Friedens- und Konfliktforschung im Besonderen.
- Die Ergebnisse werden abschließend in einem Fazit zusammengefasst.

Kurzdarstellung der Methoden von Glasl, Galtung und Wilber

Konfliktmanagement nach Friedrich Glasl

Im Konfliktmanagement-Ansatz von Friedrich Glasl definiert er den „Konflikt“ als eine Interaktion zwischen mindestens zwei Akteuren, in der mindestens ein Akteur eine Unvereinbarkeit im Wahrnehmen, Fühlen, Denken, Wollen mit dem anderen Akteur in der Art erlebt, dass beim Verwirklichen dessen, was der Akteur fühlt, denkt oder will eine Beeinträchtigung durch einen anderen Akteur(e) erfolgt (vgl. Glasl 2004a, S. 17). Der soziale Konflikt beginnt also nicht mit den Unvereinbarkeiten, sondern mit der Art und Weise der Austragung (vgl. Glasl 2004b).

In Glasls Ansatz sind zwei Grundkriterien für die Konfliktbearbeitung von Bedeutung: Einerseits werden allgemeine *Komponenten und Ansatzmomente*, andererseits konkrete *Situationsmerkmale* in der Intervention unterschieden.

Generelle Komponenten und Wirkungsrichtungen der Interventionen

Glasl unterscheidet *sechs seelische Hauptfaktoren*, die in ihrer Wechselwirkung zur Eskalation oder Fixierung der Konflikte beitragen und damit als Ansatzpunkte für gezielte Interventionen dienen (vgl. Glasl 2004a, S. 39f.). Der Schwerpunkt der Intervention verlagert sich dabei je nach Eskalationsgrad (siehe unten).

Bei niedrigen Eskalationen: Perzeptions- und denkensorientierte Interventionen:

1. *Perzeptionen*: Vorurteile der Parteien abbauen etc.
2. *Gedanken, Vorstellungen, Erinnerungen, Interpretationen*: Die Parteien werden über den Einfluss ihrer Begrifflichkeiten und Deutungen auf den Konflikt gemacht (vgl. Glasl 2004a, S. 318-325).
 - Bei mittleren Eskalationen: Auf Gefühle und Einstellungen gerichtete Interventionen:
 - *Gefühle und Einstellungen*: Gefühle der Feindseligkeit etc. überwinden und wieder Vertrauen zueinander fassen.
 - *Willensfaktoren (Triebe, Motive, Intentionen)*: Die eigenen Absichten reflektieren; Ziele und Mittel neu überdenken etc. (vgl. ebd., S. 325-341).
 - Bei hohen Eskalationen: Verhaltens-orientierte Interventionen:
 - *Äußeres Verhalten*: Das unkontrollierte destruktive Verhalten wieder in konstruktive Bahnen leiten; Gewalthandeln reduzieren etc.
 - *Konfliktfolgen*: Verantwortung für die unbewussten Folgen des eigenen Tuns übernehmen etc. (vgl. Glasl 2004a, S. 341-347).

Neben sechs seelischen Hauptfaktoren berücksichtigt Glasl in der Konfliktanalyse fünf Dimensionen, die für die Strategie der Konfliktbehandlung unterschiedliche Wirkungsrichtungen vorgeben. Ein umfassender Ansatz müsste jedoch alle enthalten (vgl. Glasl 2004a: 349-380). Die folgende Tabelle stellt die fünf Dimensionen der Konfliktanalyse mit den sechs seelischen Hauptfaktoren in Beziehung:

Tab. 1: Beispiele für die Überschneidung von Interventionsansätzen (Glasl 2004a: 381)

	Issues	Konfliktverlauf	Parteien intern	Beziehungen zwischen den Parteien	Grundeinstellungen
Perzeptionen und Denken	Issues definieren, transponieren	Konfliktpartitur, Eskalationsprognose	Erkennen des Rollentypus, Analyse der Vertreterbeziehungen, Denkmal	Analyse der Rollenbilder, imaginäres Eskalieren und De-Eskalieren der Abhängigkeiten	Evaluieren der Grundauffassungen von Konfliktlösungs-bemühungen

Gefühle und Einstellungen	Issue-Empathie, Issues flexibilisieren	Mikro-Analyse kritischer Entscheidungs-momente	Lebendiges Soziogramm	Imaginärer Monolog, kleine Kreditangebote	Externe Situation ambivalent machen, Strategie-Kalkül beeinflussen
Wollen	Issues flexibilisieren, transponieren	Trend-Extrapolation, Kreditangebote, GRIT ⁶	Rollenverhandeln	Rollenverhandeln, Rollenvertrag	Ziele-Mittel-Klärung, Un-Werte klären
Verhalten	Verhaltensbegrenzung	Status-quo-Regelung	Rollenverhandeln, interne Informationsstrategie für Status-quo-Abkommen; Verhandlungsinstruktionen	GRIT-Taktik, Rollenverhandeln, Spielregeln, kontrollierte Kommunikation	Rückkehr zu Konfliktregulatoren, verbessern der Spielregeln

Indikatoren für eine flexible Strategie- und Rollenwahl

Vier Indikatorenbereiche sind für die Strategie- und Rollenwahl bei der Konfliktbearbeitung von entscheidender Bedeutung. Diese umfassen:

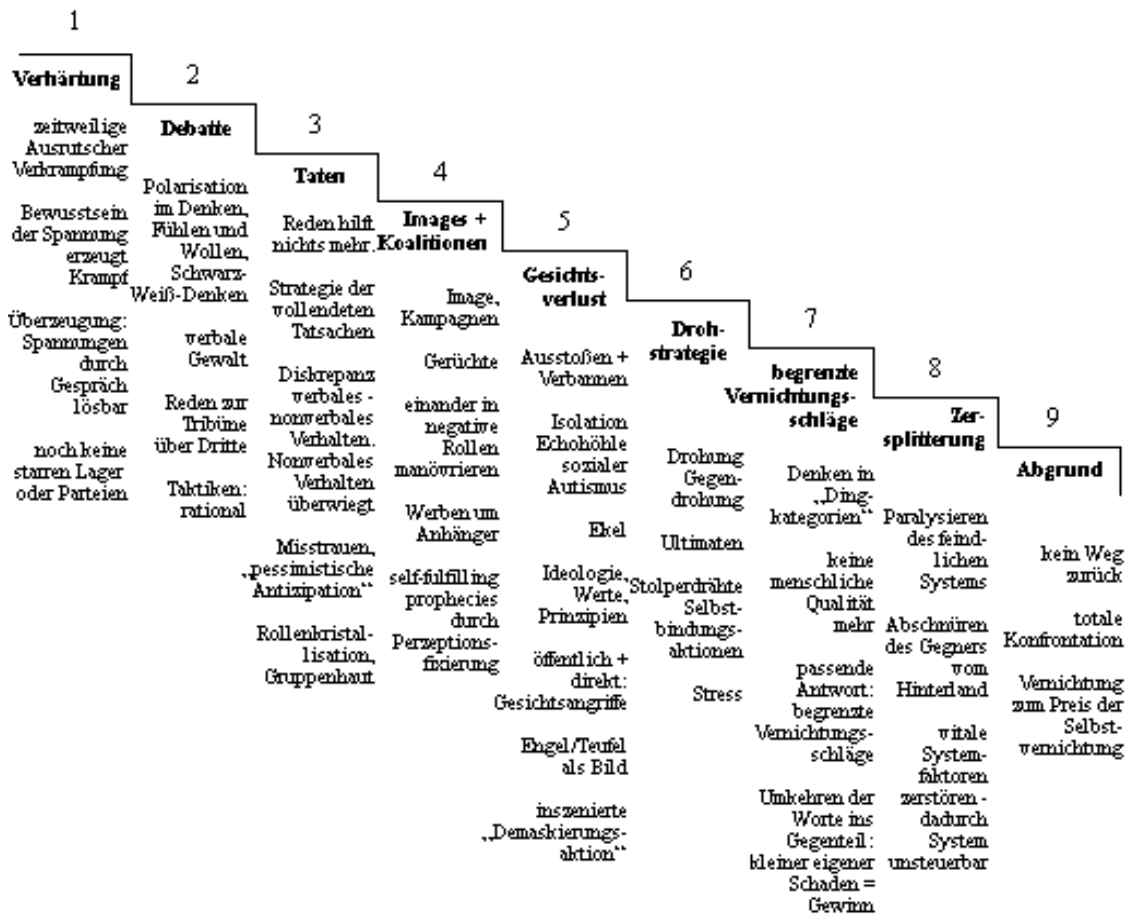
- Aktueller *Eskalationsgrad*: niedrig, mittel, hoch
- *Konflikttypus*: Dominante Erscheinungsformen, Soziale Arena, Reichweite der Konflikte
- *Rahmenvorgaben* der Konfliktbearbeitung: Ressourcen, Grenzen etc.
- Kulturelle, gesetzliche und wirtschaftliche *Rahmenbedingungen* (vgl. Glasl 2004b)

Die Indikatoren „Eskalationsgrad“ und „Konflikttypus“ stellen hierbei die bekanntesten Konzepte in Glasls Theorie dar. Die folgende Darstellung wird sich daher nur auf diese beiden Indikatoren beschränken.

Aktueller Eskalationsgrad

Glasl zufolge erfolgt die Konflikteskalation abrupt und stufenweise. Da diese mit einem Übergang zu einer gewaltsameren Austragung und einem Rückgang des Bewusstseins (Ich-Kraft) der Konfliktparteien einhergeht, werden die Eskalationsstufen auch als „Regressionsschwellen“ bezeichnet (vgl. Glasl 2004a, S. 234, 304f.):

⁶ GRIT = Gradual Reduction in International Tension

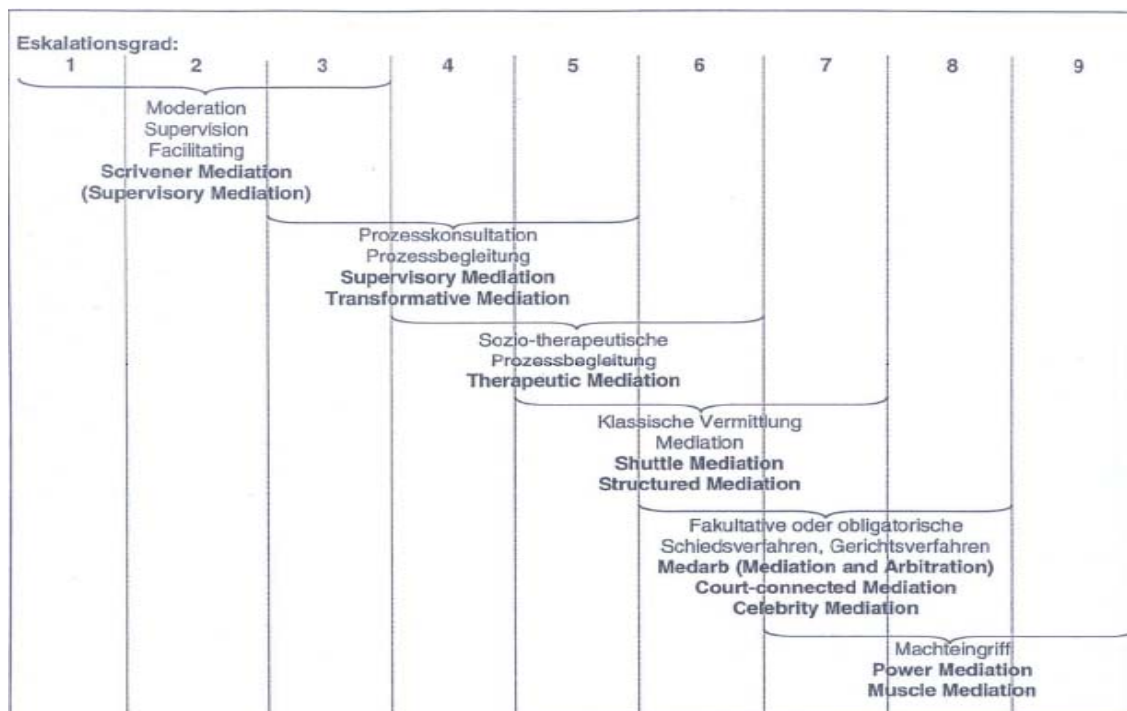


Grafik 1: Die Hauptfaktoren der neun Eskalationsstufen (Glasl 1999, 2003a; vgl. hierzu auch 2004a, S. 236f.)

- Die vielen Eskalationsstufen stehen für Wahrnehmungsebenen, in denen es den Konfliktparteien unterschiedlich leicht fällt, eigene Ideen in die Lösungssuche einzubringen. Daher muss die Interventionspartei eine umso direktere Rolle einnehmen, je weiter der Konflikt eskaliert ist (vgl. Glasl 1999, S. 364-404). Wenn sich die Konfliktparteien auf ungleichen Stufen erleben, ist bei der Wahl der Interventionsstrategie die höhere Stufe maßgeblich (vgl. Glasl 2003b, S. 298).
- Bei einer *geringen Eskalation* (Stufen 1-3) geht es darum, die vorhandenen Selbstheilungskräfte der Konfliktparteien zu stimulieren und zu initiieren. Hierzu bieten sich Ansätze wie das Facilitating, Moderation, Supervision und der Scrivener Mediation an (vgl. Glasl 2004a, S. 404-408).
- Bei einer *mittleren Eskalation* (Stufen 4-6) können die Parteien den Konflikt nicht aus eigener Kraft lösen. Hierbei sind Interventionen geboten, die die Entwicklung von gegenseitiger Empathie fördern und Selbst- und Fremdbilder auflösen. Dazu zählen Ansätze der Supervisory Mediation und der Prozesskonsultation (bis Stufe 5) oder der sozio-therapeutischen Prozessbegleitung (bis Stufe 6). Bei einer höheren Eskalation (bis Stufe 7) wird mittels Shuttle Mediation auf Kompromisslösungen hingearbeitet (vgl. ebd., S. 408-425).

- Die *hohe Eskalation* (Stufen 7-9) wird durch eine gewalttätige Konfliktaustragung geprägt. Hier geht es bei der Konfliktintervention um Schadensbegrenzung durch Verhaltenskontrolle. Hierzu eignet sich das Schiedsverfahren (bis Stufe 7) oder/und der Eingriff einer überlegenen Machtinstanz (Stufe 8 und 9) (vgl. ebd., S. 428-435).

Das sich hieraus ergebende Spektrum von Interventionsansätzen, die an die jeweilige Eskalationsstufe angepasst sind, wird durch die vorliegende Grafik schematisiert:



Grafik 2: Spektrum von Interventionsansätzen nach Eskalationsgrad (Glasl 2004a, S. 397)

Die Überschneidungen bei den Interventionsansätzen resultieren aus der Unterscheidung zwischen sog. „kalt“ und „heiß“ ausgetragenen Konflikten: Kalte Konflikte bedürfen schon bei niedrigeren Eskalationsstufen eines Übergangs zum nächsten Interventionsansatz (vgl. Glasl 2004b).

Konflikttypus

Kalte Konflikte weisen eine äußerlich beherrschte, indirekte, verdeckte und weitgehend formgebundene Austragung auf. Heiße Konflikte implizieren hingegen eine direkte, offene, emotionale, weitgehend formfreie Auseinandersetzung. Beide Austragungsformen können durch bestimmte Ereignisse in sog. heißen und kalten „Phasen“ einander abwechseln (vgl. Glasl 2004a, S. 77-84). Ab der Eskalationsstufe 6 bestehen keine nennenswerten Unterschiede mehr zwischen heißer und kalter Austragungsform (vgl. Glasl 2004a, S. 304).

Tendenziell sieht die Konfliktbehandlung von heißen (überhitzten) Konflikten de-eskalierende Strategien vor (z.B. Entschleunigung durch Begrenzen von Themen, Personen, Zeit

etc.), während die Behandlung von kalten (unterkühlten) Konflikten hingegen eskalierende Strategien (z.B. emotionale Äußerungen stimulieren) impliziert (vgl. 2003, S. 293).

Die Interventionen, die an die Konflikttypen „Eskalationsgrad“ und „Austragungsform“ angepasst sind, lassen sich in mindestens vier Dimensionen zusammenfassen und wie folgt miteinander in Beziehung setzen: „Präventiv“ und „kurativ“ nehmen dabei Bezug auf die Konfliktphase und „eskalierend“ und „de-eskalierend“ auf die Austragungsform.

Tab. 2: Vier Interventionsrichtungen (vgl. Glasl 2004a, S. 316)

	De-eskalierend (heißer Konflikt)	Eskalierend (kalter Konflikt)
Präventiv	Um Kommunikationsproblemen vorzubeugen, werden Informationsspielregeln vereinbart; Training in Kommunikationsmethoden.	In Anwesenheit des Beraters werden Sorgen, Ängste, Unterstellungen gezielt angesprochen; Konfrontationssitzung um zu vermeiden, dass ein beginnender Konflikt kalt gemacht wird.
Kurativ	Der Konfliktverlauf wird rekonstruiert und geklärt; Die Konfliktparteien klären ihre unterschiedlichen Perzeptionen des Verhaltens.	Bestehende kalte Konflikte werden durch Rollenspiele dramatisiert, übertrieben; Ein Interessenvertreter ermutigt seine Klienten sich stark für ihre Standpunkte einzusetzen.

Konflikttransformation nach Johan Galtung

Johan Galtungs Konflikttransformations-Ansatz besticht vor allem durch seine sehr umfassende, „dreifaltig“ aufbereitete, Theorie von Gewalt, Konflikt und Frieden:

Theoretische Grundlagen

Im Rahmen seiner *Konflikttheorie* unterscheidet Galtung die wechselwirksamen Komponenten Widerspruch (contradiction), Annahmen/Einstellungen (attitude) und Verhalten (behaviour). Ersteres definiert er als miteinander unvereinbare Ziele mindestens zweier Akteure (Disput) oder innerhalb eines Akteurs (Dilemma). Dieser Widerspruch bestimmt den Inhalt des Konflikts. Die Komponente der Annahmen/Einstellungen umfasst den epistemischen Inhalt, nach denen die Akteure den Konflikt bewerten. Beide Komponenten bilden die latente (unbewusste) Seite eines Konflikts und prägen sich in der manifesten Seite des Konflikts – dem Konfliktverhalten aus. Wenn ein Ziel durch etwas als versperrt empfunden wird, kann der Widerspruch als Frustration erlebt werden, was zu einer aggressiven Einstellung und einem aggressiven Verhalten führen kann. So reproduziert sich das Konfliktdreieck als Gewaltspirale (vgl. Galtung 1998, S. 135f.).

Gewalt definiert Galtung „als die Ursache für den Unterschied zwischen dem Potentiellen und dem Aktuellen, zwischen dem, was hätte sein können, und dem, was ist.“ (Galtung 1975, S. 9). Die drei Eckpunkte von Galtungs Konfliktdreieck haben ihre Entsprechungen in einem Gewaltdreieck:

- Die *strukturelle Gewalt* entspricht dem Widerspruch im Konfliktdreieck. Sie umfasst ausbeuterische Mechanismen, die eine Herrschaftselite befähigen, Macht über Andere auszuüben (vgl. Galtung 2000, S. 117f.).
- Die *kulturelle Gewalt* bildet eine religiös-ideologische Legitimierungsgrundlage direkter und struktureller Gewalt und bewirkt verzerrt-polarisierende kollektive Einstellungen bei den Akteuren (vgl. Galtung 2000, S. 119f.).
- Die *akteurszentrierte Gewalt* wird von den beiden subtilen Gewaltformen begünstigt und manifestiert sich in einem aggressiven Verhalten (vgl. Galtung 2000, S. 115f.).
- Ein großer Teil von Gewaltzusammenhängen wurzelt in seinen *Tiefendimensionen*:
- Die strukturelle Gewalt erwächst aus *Tiefenwidersprüchen* innerhalb der unbewussten Beziehungsmuster unterschiedlicher Gesellschaftssegmente. Hierunter können folgende Trennlinien unterschieden werden:
 - Umwelt: Mensch vs. Natur.
 - Gender: Männlich vs. Weiblich (Sexismus).
 - Generation: Alte vs. „Erwachsene“ vs. Junge.
 - Hautfarbe: Hell vs. Dunkel (Rassismus).
 - Klasse: Mächtige vs. Ohnmächtige (a) politische Macht: wer entscheidet über/unterdrückt wen? (b) Militärische Macht: wer marschiert wo ein/okkupiert wen? (c) Ökonomische Macht: wer beutet wen aus? (d) Kulturelle Macht: wer durchdringt/konditioniert/entfremdet wen?
- Normales vs. Abweichendes (Stigmatisierung).
- Nationalität („Ethnie“) / Kultur (Religion) / Zivilisation: Dominante vs. Dominierte (Nationalismus, Fundamentalismus).
- Territorium: Staatenwelt, Zentrum vs. Peripherie (Zentralismus). Der strukturellen Gewalt liegt eine Pathologie zugrunde – das sog. „*PSFM-Syndrom*“: Das Machtungleichgewicht der besagten Trennungslinien beinhaltet *Penetration* (als Gegenteil von Autonomie), *Segmentation* (Gegenteil: Integration), *Fragmentation* (Gegenteil: Solidarität), *Marginalisation* (Gegenteil: Partizipation) (vgl. ebd., S. 117f.).
- Die gesamte Kultur (Religion und Ideologie, Sprache und Kunst, Wissenschaft) ist von tiefenkulturellen Programmierungen durchzogen, die direkte und strukturelle Gewalt legitimieren. Das emotionale „*MMT-Syndrom*“ impliziert Mission (Sendungsbewusstsein), Mythos (Auserwähltsein) und Trauma (Verletzungen von Feinden). Das kognitive „*DMA-Syndrom*“ ist von Dualismus (wir vs. sie), Manichäismus (gut vs. böse), und Armageddon (ein letztes alles entscheidendes Ereignis) gekennzeichnet. (vgl. Graf/Bilek 2003, S. 308f.).
- Die Tiefendimension akteurszentrierter Gewalt resultiert aus der Nichterfüllung von Grundbedürfnissen: Überleben, Wohlbefinden (beide physisch), Identität und Freiheit (beide psychisch). Diese Bedürfniskategorien sind universal, gleichwertig und können von allen drei Gewaltarten bedroht sein (vgl. ebd., S. 308).
- Gewalt ist nicht mit Konflikt identisch, allerdings impliziert Gewalt immer einen zugrundeliegenden Konflikt. Der Konflikt birgt aber stets die Möglichkeit zum kreativen

und konstruktiven Umgang. Frieden steht hierbei für die Fähigkeit, „einen Konflikt mit Empathie, Gewaltfreiheit und Kreativität“ anzugehen und dabei den Konflikt in seinen drei Manifestationsbereichen zu behandeln (vgl. Galtung/Tschudi 2003, S. 9f.). Konkret bedeutet Galtungs Friedenstheorie:

- Bei der strukturellen Gewalt müssen durch die Förderung von Kreativität die Begrenzungen der Trennlinien überwunden werden.
- Bei der direkten Gewalt muss Gewaltfreiheit aufgebaut werden, indem die Grundbedürfnisse aller Parteien respektiert und befriedigt werden.
- Bei der kulturellen Gewalt muss durch die Förderung von Empathie eine Transformation der destruktiven Kulturelemente angestrebt werden (vgl. Graf/Bilek 2003, S. 310).

Für die Bearbeitung gewalttätiger Konflikte bedeutet die Schaffung von Frieden konkret die Vermeidung (Prävention) und Reduzierung (Heilung) von Gewalt und die Umleitung der Konfliktenergie in eine positive Richtung (Transformation).

Konfliktintervention im Konfliktlebenszyklus

Bei gewalttätigen Konflikten richtet sich die Konfliktintervention im Idealfall nach dem *Lebenszyklus des Konfliktes*. Sofern nicht unterbrochen, sind drei Phasen zu unterscheiden, die aufeinander folgen: (a) vor der Gewaltanwendung, (b) während der Gewaltanwendung und (c) nach der Gewaltanwendung (vgl. Galtung 2000, S. 13f.).

Im *Phase I*, also vor dem Ausbruch der Gewalt, gilt es vorbeugend auf Gewalt legitimierende Kulturen, repressive Strukturen, und gewalttätige Akteure einzuwirken.

- Ausbeutende Strukturen gilt es gemeinsam zu reflektieren, Friedensstrukturen gemeinsam einzuführen.
- In den Konfliktkulturen müssen konstruktive Elemente herausgefunden, gefördert und eingeführt werden.
- Gewalttätige Akteure müssen identifiziert und in Dialogen über sämtliche Aspekte ihrer Situation mit einbezogen werden (vgl. Baros/Jaeger 2003, S. 232).
- In der *Ausbruchphase (Phase II)* gilt es zuerst die Gewalt zu stoppen, weil sie den zugrundeliegenden Konflikt schwerer erkennbar macht (Friedenssicherung). Nur dies rechtfertigt eine polizeilich-militärische Konfliktintervention (vgl. Galtung/Tschudi 2003, S. 18). Es existieren fünf Möglichkeiten, um direkte Gewalt gewaltlos zu beenden: (a) Waffen- und Söldnerembargos; (b) Evakuierung von Zielen; (c) Demoralisierung von Soldaten; (d) Hervorhebung der Tatsache, dass langfristig wegen der Gewaltspirale alle Parteien verlieren werden und (e) eine „drastisch erhöhte“ Anzahl von Friedenstruppen, die den Kombattanten den Raum zum Kämpfen nimmt (vgl. Galtung 2000, S. 18f.). Danach erfolgen dieselben Maßnahmen wie bei Phase III (vgl. Galtung/Tschudi 2003, S. 12).

Nach dem Ende der Gewalt in *Phase III* können die Maßnahmen zur Heilung eingeleitet werden, die synchron vorangetrieben werden sollten. Dies beinhaltet die gemeinsame Konfliktlösung, den Wiederaufbau reversibler Schäden (z.B. Rehabilitation, Friedensstruktur und -kultur) und Versöhnung (z.B. Reparation, Vergeben, Reue, Rechtsprechung, Wahrheitskommission, Theater, gemeinsamer Kummer) (vgl. Galtung 2000, S. 20)

Konfliktbewältigung durch Konflikttransformation

Im Groben können fünf Möglichkeiten der Konfliktbewältigung unterschieden werden:



Grafik 3: Möglichkeiten zur Konfliktbewältigung (Galtung 2000, S. 21)

- Eine Partei herrscht vor: Der Konflikt wird mit Einsatz von Machtmitteln (physischer Gewalt (1) oder verbal (2)) entschieden. Bei beiden „Lösungen“ bleibt jedoch die kulturelle und strukturelle Gewalt unberücksichtigt (vgl. Galtung 2000, S. 21f.).
- Rückzug (3): Ausflucht als Prozess: Die Beteiligten geben ihre Ziele (vorübergehend oder für immer) auf (vgl. Galtung 1998, S. 178).
- Kompromiss (4): Verhandlung als Prozess: Konfliktregelung erfolgt durch die klassische Mediation (vgl. Galtung/Tschudi 2003, S. 83-86). Die Kompromisslösung ergänzt die gewaltlose Konfliktlösung (2) um den Aspekt der rationalen Emanzipation (vgl. Galtung/Tschudi 2003, S. 86). Die Beteiligten müssen sich aber hinsichtlich ihrer Ziele (Z1 und Z2) mäßigen (vgl. Galtung 1998, S. 178).
- Transzendenz (5): In dieser Bewältigungsstrategie wird darauf abgezielt, eine neue Konfliktrealität erschaffen, welche ein „Sowohl-als-auch“ (und gegebenenfalls „Darüberhinaus“) der widersprüchlichen Ziele ermöglicht. Der Königsweg hierzu ist der Dialog (vgl. Galtung 2000, S. 21f.).

Unter all den Möglichkeiten der Konfliktbewältigung ist die Konflikttransformation langfristig vorzuziehen. Sie fußt auf einer spezifischen *Dialog-Methode*.

Der Transcend-Dialog basiert im Wesentlichen auf den Eins-Eins-Dialog mit den Konfliktparteien. Der Zweck besteht darin, die Parteien zu befähigen, selbst zu einer kreativen Lösung ihres Konfliktes zu kommen (vgl. Galtung/Tschudi 2003, S. 194f.). Hierzu werden im Dialog die fixierten Positionen und Perzeptionen kognitiv ausgeweitet und die gegenseitige Empathie erhöht. Der Schlüssel liegt in der Einführung von *negativen* (z.B. „Wie könnte der Konflikt im schlimmsten Fall weiterverlaufen, wenn sich nichts ändert?“) und *positiven* „Ankern“ (z.B. „Was hätte man damals anders machen können?“ oder „Was wäre eine für alle Parteien optimale Konfliktlösung?“) (vgl. ebd., S. 203-208). Der Verlauf des Dialogs orientiert sich zyklisch an den folgenden vier Prozessen, welche jeweils einen vergangenheits- und zukunftsbezogenen positiven und negativen Anker beinhalten:

- 1) *Träume*: Festlegung einer gemeinsamen konstruktiven Zukunftsvision;
- 2) *Trauma*: Diagnose der destruktiven Aspekte der Vergangenheit;

- 3) *Ruhm*: Diagnose der positiv-nostalgischen Aspekte der gemeinsamen Vergangenheit;
- 4) *Ängste*: Negativprognose (vgl. Galtung 2008, S. 83, 225f.).

Der Integrale Ansatz nach Wilber

Der IA basiert auf der Grundannahme, dass eine menschliche Einsicht nie zu 100% falsch sein kann, in der Regel aber auch immer nur begrenzt wahr („partially true“) ist. Trotz ihrer Qualitäten, ein größtmögliches Maß dieser vielen „Teilwahrheiten zu integrieren, räumt aber Wilber ein, dass der Anspruch einer sog. „Theorie von Allem“ an sich unlösbares Unterfangen ist, da das Wissen schneller zunimmt als die Möglichkeiten, es nach Kategorien zu ordnen. Vollständiges Streben nach Ganzheitlichkeit bleibt damit ein sich „uns immer wieder entziehender Traum“ (vgl. Wilber 2001a, S. 10).

Methodologie

Die Herangehensweise des IA wird vom Konzept metatheoretischer Kategorienbildung durch sog. *Orientierungsverallgemeinerungen* geprägt. Diese bezeichnen umfassende und allgemeine Grundthemen in allen Wissensgebieten, über die nach Wilber kaum Uneinigkeit besteht (vgl. Wilber 1997, S. 37f.). Wissenschaftlich begründet Wilber seine Methodologie mit den sog. „*drei Strängen jeder sinnvollen Wissenssuche*“, die er unter anderem von Thomas Kuhns berühmten Werk „*Struktur wissenschaftlicher Revolutionen*“ (ders. 1988) abgeleitet hat (vgl. Wilber 2002a, S. 339-341):

1. *Injunktion*: Der Wissenschaftler führt eine festgelegte Handlungsanweisung (Paradigma) durch, um vergleichbare Daten zu gewinnen;
2. *Datengewinnung*: Das erfolgreiche Experiment enthüllt Daten, die vom Forschenden wahrgenommen und gesammelt werden.
3. *Falsifikation*: Diese Daten werden mit und durch andere Menschen verglichen, die die gleiche Injunktion angewendet haben (vgl. Wilber 2001a, S. 88-91).

Diese universellen Schritte der Erkenntnisgewinnung sind gleichsam auf einen „eng“ und einen „weit gefassten“ Wissenschaftsbegriff anwendbar:

- Unter ersterem fallen die naturwissenschaftlichen Disziplinen, die auf der empirischen Beobachtung der materiellen Welt fußen (z.B. Physik).
- Unter die „weite“ Wissenschaft fallen die Geisteswissenschaften, basierend auf Kommunikation/Interpretation (mit) der intellektuellen Welt (z.B. Hermeneutik), aber auch spirituelle Praktiken (z.B. Meditation) (vgl. Wilber 2002a, S. 339f.).

Der IA unterscheidet fünf wesentliche Untersuchungsdimensionen: (a) Quadranten, (b) Ebenen, (c) Linien, (d) Typen, (e) Zustände. Sie werden in einem sog. AQAL-Modell (All Quadrants All Lines) schematisiert.

Quadranten

Die Quadrantendimension trägt der Orientierungsverallgemeinerung Rechnung, dass alle wesentlichen Sprachen der Menschheit Fürworte der ersten, zweiten und dritten Person haben (ich, Du/wir, und es). Da nach Wilber diese drei Grundperspektiven bereits in vielen Formen von

verschiedenen Denkern berücksichtigt wurden, nennt er sie „die Großen Drei“⁷. Aus diesen drei Perspektiven, die in der „Ich“-, „Wir“ (=„Ich“+„Du“-) und „Es“-Sprache codiert sind, differenziert Wilber IA noch eine vierte, interobjektive Perspektive („Es“ Plural) aus. Damit unterscheidet er insgesamt eine subjektive („Ich“), objektive („Es“), intersubjektive („Wir“) und eine interobjektive Perspektive („Es“ Plural). Diese vier Realitätsbereiche bzw. Perspektiven („Quadranten“) ko-existieren wechselwirkend und lassen sich nicht aufeinander reduzieren (vgl. unter anderem Wilber 2002a, S. 187).

Vier Geltungskriterien

Die Nichtreduzierbarkeit aller Quadranten beruht unter anderem auf ihren unterschiedlichen Geltungskriterien:

- *Individuell-objektiv (Quadrant oben-rechts): Propositionale Wahrheit:* „Wahrheit“ ist repräsentational, d.h. sie ist objektiv nachweisbar. Dabei wird eine Aussage (Proposition) gemacht, die etwas in der konkreten Welt bezeichnet oder repräsentiert (z.B.: „Draußen regnet es“) (vgl. Wilber 1997, S. 145f.). Erfasst wird dieser, in der „Es“-Sprache codierte, Quadrant z.B. von naturwissenschaftlichen und behavioristischen Methodologien.
- *Individuell-subjektiv (Quadrant oben-links): Wahrhaftigkeit:* Das Geltungskriterium des OL-Quadranten folgt hingegen nicht der „Wahrheit“, sondern der „Wahrhaftigkeit“ (z.B. die Aussage „Draußen regnet es“ könnte gelogen sein). Wahrhaftigkeit erschließt sich nur über die Interpretation von innerer Tiefe im (inneren oder äußeren) Dialog, nicht in der monologisch-empirischen Beobachtung. Abgedeckt wird dieser Quadrant von allen Methodologien, die in der „Ich“-Sprache codiert sind, z.B. der Psychoanalyse oder der Meditation (vgl. Wilber 1997, S. 127).
- *Kollektiv-subjektiv (Quadrant unten-links): kulturelles Passen:* Die intersubjektive „Wir“-Perspektive macht deutlich, dass sich Akteure auf eine Moral und gemeinsame Symbole verständigen, um im selben Bedeutungsraum leben zu können (vgl., S. 152-155). Dieser Quadrant umfasst vor allem ethische und hermeneutische Ansätze (vgl. ebd., S. 131f.).
- *Kollektiv-objektiv (Quadrant unten-rechts): Funktionelles Passen:* Aus der UR-Perspektive sind nicht Werte oder Bedeutungen von Bedeutung, sondern Informationsbits, Netze objektiver Prozesse, Strukturen und Systeme von Interesse (vgl. ebd., S. 155-160). Auf diesen, in der „Sie“-Sprache (Es-Plural) codierten, Quadranten wird zumeist im Rahmen systemwissenschaftlicher Betrachtungen eingegangen (vgl. ebd., S. 132.).

Grafisch lassen sich die wesentlichen Inhalte der vier Quadranten wie folgt darstellen:

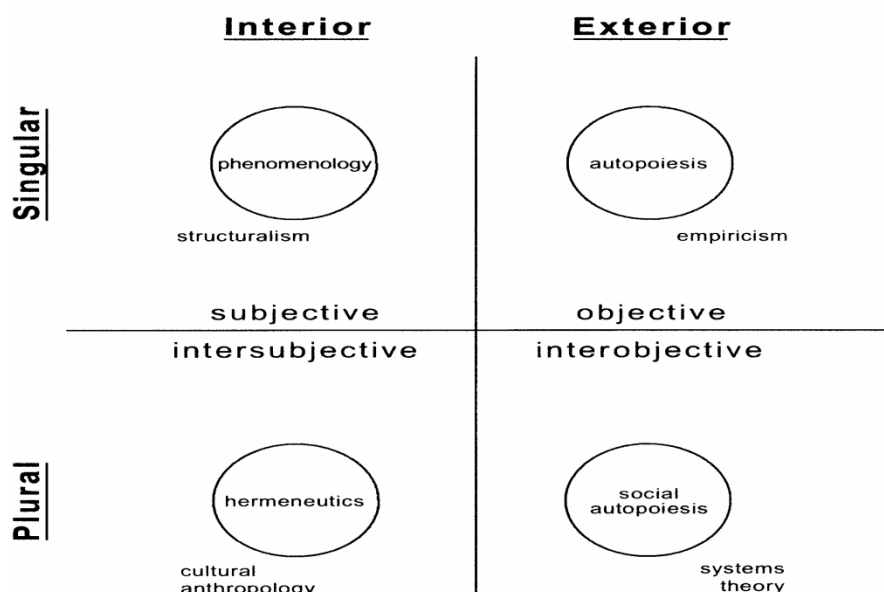
⁷ Die sog. „Großen Drei“ finden sich nach Wilber z.B. in Poppers drei „Welten“ (Welt 1 [Es], Welt 2 [Ich] und Welt 3 [Wir]) in Habermas’ drei Geltungsansprüchen (Wahrheit [Objekte], Aufrichtigkeit [Subjekte], Gerechtigkeit [Intersubjektivität]) oder in Platons „Schönes“ (Ich), „Gutes“ (Wir) und „Wahres“ (Es) wieder (vgl. Wilber 2002a, S. 187).

Tab. 3: Vier Quadranten (Wilber 1997, S. 145)

INDIVIDUELL	INNEN linksseitige Wege	AUSSEN rechtsseitige Wege
	SUBJEKTIV Wahrhaftigkeit Aufrichtigkeit Integrität Vertrauenswürdigkeit ICH	OBJEKTIV Wahrheit Entsprechung Repräsentation propositional ES
KOLLEKTIV	Gerechtigkeit kulturelles Passen gegenseitiges Verständnis Richtigkeit INTERSUBJEKTIV WIR	Funktionelles Passen Gewebe der Systemtheorie Strukturell/Funktionalismus Gitter sozialer Systeme INTEROBJEKTIV SIE

Acht Horizonte

Es gibt also mindestens vier „Hauptperspektiven des In-der-Welt-Seins“ (ich, wir, es, es [plural]), von denen jede von ihrer eigenen Innenseite oder Außenseite betrachtet werden kann. Hieraus ergeben sich nach Wilber acht, welche empfindenden Wesen intrinsisch sind. Jede dieser Perspektiven hat eine natürliche Methodologie, sprich: Weisen, in denen empfindende Wesen andere empfindende Wesen berühren (vgl. Wilber 2003a: D-I). Im Kontext eines „integralen methodologischen Pluralismus“ lassen sich diese wie folgt darstellen:



Grafik 4: Acht Hauptparadigmen unterteilt nach Methodologien (Wilber 2003a: D-I)

Die Kriterien dieser acht Ereignishorizonte lassen sich wie folgt zusammenfassen:

- *Innen von „Ich“ und „Wir“:*
 - Die Untersuchung des *Innen eines „Ich“* umfasst Injunktionen wie die *Phänomenologie*, Introspektion oder Meditation (vgl. Wilber 2003a: C: II-4). Der Kernbeitrag der Phänomenologie ist die Erkenntnis, dass subjektive Erfahrungen (z.B. Träume) für sich selbst unmittelbar und unbestreitbar sind, auch wenn sie nicht in der sensorischen Wahrnehmungswelt existieren (vgl. Wilber 2003a: C: II-1).
 - Das *Innen eines „Wir“* erschließt sich durch Methodologien wie der *Hermeneutik* und der partizipatorischen Epistemologie. Im Gegensatz zur Phänomenologie schaut der Beobachter in einen Interaktionsraum voller Symbole und Regeln, deren Verständnis ihrer Bedeutungen alle betroffenen Individuen teilen. Ebenso wie das „Ich“ in der Phänomenologie setzt auch das Innen des „Wir“ eine persönliche Vertrautheit mit den Daten voraus (vgl. Wilber 2003a: C: III-1).
 - *Außen von „Ich“ und „Wir“:*
 - Im Gegensatz zur Phänomenologie impliziert die Anwendung *strukturalistischer* Paradigmen, dass ein beträchtlicher Anteil ihrer deskriptiven Aspekte ohne eine persönliche Vertrautheit auf Seiten des Forschers erstellt werden können. Ein Forscher muss sich z.B. nicht meditativ transformiert haben, um transmentale Ebenen zu kartografieren. Die Methodologie des Entwicklungsstrukturalismus impliziert das Herausfiltern von allgemeinen Mustern, wie z.B. Entwicklungsstufen des Bewusstseins, durch Befragungen über längere Zeiträume hinweg (vgl. Wilber 2003a: D: III-2).
 - Das *Außen eines „Ich“* erschließt sich durch Methodologien wie dem *Entwicklungsstrukturalismus*. Dem *Außen eines „Wir“* kann man sich durch Methodologien wie z.B. der kulturellen Anthropologie oder dem *Neostrukturalismus* nähern. Dies umfasst: kulturelle Netzwerke symbolischer Interaktion, linguistische Zeichen und Symbole, semantische Bedeutungsfelder, symbolische Herrschaftsstrukturen, Regelmäßigkeiten in inter-individuellen Interaktionen etc. (vgl. Wilber 2003a: C: IV-2)
 - *Innen von „Es“ (Singular, Plural).*
 - Dem *Innen eines „Es“ im Singular* wird durch Methodologien, wie beispielsweise der biologischen Phänomenologie und der *Autopoiesis* erfasst.
 - Das *Innen eines „Es“ im Plural* erschließt sich durch Methodologien, wie z.B. der *sozialen Autopoiesis*: Hier wird die Verkettung von kommunikativen Operationen zwischen System und Umwelt beobachtet (vgl. Wilber 2003a: C: Intro-1).
 - *Außen von „Es“ (Singular, Plural).*
 - Die *Außendimensionen eines „Es“ im Singular* lassen sich durch empirische Methodologien wie z.B. dem *Behaviorismus* erfassen.
 - Die *Außendimensionen eines „Es“ [plural]* erschließen sich z.B. durch Paradigmen wie der *Systemtheorie*, der Chaos- und der Komplexitätstheorie (vgl. Wilber 2003a: C: Intro-1).

Ebenen

In Anlehnung an die Kartografien alter Weisheitstraditionen und moderner Evolutionstheorien geht der IA von Entwicklungshierarchien aus. Hierbei ist nicht die spezifische Einteilung an sich entscheidend, sondern das Hierarchieverhältnis der Daseinsbereiche zueinander. Die

evolutionäre Ebenenhierarchie begründet sich nach Wilber zum einen daraus, dass die höheren Ebenen auf den Inhalten der vorangegangenen Ebenen aufbauen (Immanenz). Zum anderen stellen die höheren Ebenen gegenüber den vorangegangenen auch eine Erweiterung dar (Transzendenz). Jede Ebene, wie z.B. Körper, Geist und Seele, hat gegenüber der vorangegangenen eine tiefere, neu hinzugekommene Qualität (Emergenz) und kann nur mit den ihnen zugehörigen Begriffen erklärt werden (vgl. Wilber 2002b, S. 60-62; ausführlich hierzu: Wilber 2002a). Auch wenn die Evolution nach Wilber eine klare Richtung aufweist, verläuft sie nicht linear, sondern in spiralförmigen Fortschritts- und Rückschrittsphasen (vgl. ebd., S. 271).

Im psychologischen Kontext bildet das Ebenenmodell das Kernstück eines vielschichtigen „Akteursmodells“ und basiert unter anderem auf den Beiträgen von Sri Aurobindo, Piaget, Gebser, Maslow oder den Spiral-Dynamics (SD) von Graves, Beck und Cowan. Das Ebenenspektrum reicht von egozentrischen, über soziozentrischen und weltzentrischen, bis hin zu kosmozentrischen Bewusstseinsstufen, die die Akteurswahrnehmung und sein Handeln konstituieren. Je höher die Ebene, umso niedriger der Grad an Narzissmus und umso tiefer und umfassender der Identifikationsgrad mit immer subtileren Aspekten seiner Umwelt, aber auch umso komplexer die möglichen Pathologien (vgl. Wilber 1997, S. 183–193). Normativ impliziert ein integrales Ebenenverständnis, dass in erster Linie nicht die Dominanz höherer Ebenen gegenüber den niederen Ebenen anzustreben ist, sondern der Einklang aller Ebenen innerhalb der Gesamtspirale (vgl. Wilber 2001a, S. 21, 189). Im Folgenden wird beispielhaft der Kontext einer Hierarchie von Werthaltungen nach dem Spiral Dynamics-Modell skizziert, welches die jeweiligen Entwicklungsebenen bestimmten Farben⁸ zuordnet:

- *Beige (SurvivalSense): archaisches Weltbild:* Beige beinhaltet eine archaisch-instinktive Weltwahrnehmung. Es zählen Grundbedürfnisse zum reinen Überleben. Nahrung, Wasser, Wärme, Sex und Sicherheit haben Priorität. Vorkommen: Frühe menschliche Gesellschaften, Neugeborene, hungernde Massen, etc. (vgl. Wilber 2001a, S. 21).
- *Violett/Purpur (KinSpirits): magisches Weltbild:* Violett wird durch das Verlangen nach Harmonie in einer geheimnisvollen Welt bestimmt. Animistisches Denken, der Glaube an magische Geister ist vorherrschend. Vorkommen: Blutschwüre, Sippenhaftung, Aberglaube etc. (vgl. Wilber 2001a, S. 21f.).
- *Rot (PowerGods): magisch-mythisches Weltbild:* Rot steht für den impulsiven Selbstaussdruck und dem Bedürfnis nach Macht. Vorkommen: Wutanfälle von Zweijährigen, rebellierende Jugend, feudale Königreiche, epische Heroen, Warlords, Terroristen etc. (vgl. ebd., S. 22).
- *Blau (TruthForce): mythisches Weltbild:* Die Welt wird erstmals konventionell (z.B. in „richtig“ und „falsch“), gemessen an unveränderlichen Prinzipien interpretiert. Erstmals

⁸ Die Verwendung von Farben empfiehlt sich im Rahmen dieser Arbeit aus rein pragmatischen Gründen, mag aber grundsätzlich sehr umstritten anmuten. Hierbei sei zu beachten, dass ein integrales Hierarchiemodell impliziert, dass jedes einzelne Individuum alle diese Ebenen „potentiell zur Verfügung hat“ (Wilber 2001a, S. 21). Die Betonung liegt daher nicht auf Typen von Menschen, sondern auf Typen in Menschen (vgl. ebd., S. 21, 136). Seit 2007 verwendet Wilber eine eigene, allgemein gefasste, Farbskala. Um Missverständnisse und Dopplungen zu vermeiden, wird im Rahmen dieser Arbeit ausschließlich die Farbskala des Spiral Dynamics-Modells verwendet, welches sich lediglich auf den Kontext von Werthierarchien bezieht und welches die Grundlage früherer, nach wie vor relevanter, Veröffentlichungen liefert.

- wird ein soziozentrisches Bewusstsein möglich. Vorkommen: Fundamentalismus, Ehrenkodex, Patriotismus etc. (vgl. ebd., S. 22).
- *Orange (StriveDrive): Rationalität; Leistung:* Das Selbst entwickelt erstmals ein rationales und weltzentrisches Moralbewusstsein. Die Werte sind leistungsorientiert und materiell ausgerichtet. Orange bildet die Grundlage von Staaten, die auf gesellschaftlicher Vereinbarung beruhen. Vorkommen: Aufklärung, Homo Oeconomicus, Kolonialismus, Materialismus (vgl. ebd., S. 23).
 - *Grün: sensibles Selbst (HumanBond):* Gefühle und Fürsorge treten an die Stelle von kalter Rationalität. Egalitarismus, Konstruktivismus und pluralistischer Relativismus sind vorherrschend. Vorkommen: Greenpeace, Postmodernismus, Tierschutz, politische Korrektheit, Menschenrechtsfragen (vgl. ebd., S. 23).
 - *Gelb (FlexFlow):* Systemisches Denken ergänzt grüne Heterarchien durch „natürliche Hierarchien“ (wie z.B. das hier gezeichnete Entwicklungsmodell). Wissen, Flexibilität und Kompetenz transzendieren Gruppensensitivität (vgl. ebd., S. 25).
 - *Türkis (WholeView):* Holistisches Denken vereint Fühlen und Wissen und macht eine komplexe Perspektive, wie z.B. den IA, möglich. Alle Ebenen spielen in der Gesamtschnecke eine entscheidende Rolle (vgl. ebd., S. 25).
 - *Transpersonale Bewusstseinsstufen:* Auf den transpersonalen Bewusstseinsstufen weitet sich das Ich-Bewusstsein auf alles Manifestierte aus. Es besteht keine mentale Dualität zwischen Subjekt und Objekt (vgl. Wilber 2002a, S. 345-380).⁹

Linien

Die Dimension der Entwicklungslinien verdeutlicht, dass Entwicklung in unterschiedlichen Bereichen geschehen kann. Das Selbst des Akteurs stellt, so gesehen, ein komplexes System dar, das sich aus der Gesamtheit aller in ihm integrierten Ebenen, innerhalb einer Vielzahl (etwa zwei Dutzend) paralleler Entwicklungslinien zusammensetzt. Hierunter zählen unter anderem Bereiche, wie die moralische, die kognitive, die interpersonale und die ästhetische Entwicklung. Einige Entwicklungslinien können sich unabhängig voneinander entwickeln (vgl. Wilber 2002b, S. 361-363). „Die Beziehung zwischen den verschiedenen Entwicklungslinien ist eine notwendige, aber nicht hinreichende (Wilber 2005, S. 351).“ Generell lässt sich dieses Modell auch auf kollektive Akteure (z.B. Staaten) übertragen, allerdings mit anderen Ausprägungen (z.B. prägt sich der individuelle Kontext der „interpersonalen Entwicklung“ im sozialen Kontext mit „Abwesenheit von Sklaverei aus) (vgl. Wilber 2003a: D: IV-4).

Typen

Auf jeder Ebene der Entwicklungslinien (Moral, Kognition etc.) sind auch noch unterschiedliche Entwicklungstypen zu unterscheiden. Je nach Kontext und Quadranten lassen sich unterschiedliche Typologien berücksichtigen, wie z.B. Persönlichkeitstypen (OL), kulturelle Zugehörigkeit (UL) (vgl. Wilber 2001a, S. 61), Verhaltenstypen (OR), Zugehörigkeit zu einer bestimmten sozialen Klasse etc. (UR).

⁹ Im IA nimmt die spirituelle Dimension und ihre Vereinbarkeit mit der Wissenschaft eine besondere Stellung ein. Aus Komplexitätsgründen muss dieser wesentliche Aspekt des IA in dieser Arbeit allerdings ausgeklammert werden.

Zustände

Grundsätzlich ist es jedem Akteur auf jeder Bewusstseinssebene möglich, flüchtige Einblicke in alle Ebenen zu haben, die außerhalb seines derzeitigen langfristigen Ebenen-Schwerpunkts liegen. Es existieren unterschiedliche bewusste (Wachzustand) und unbewusste (Traum und Tiefschlaf) Zustandsformen, auf die im Rahmen dieses Papers nicht näher eingegangen werden kann. „Gipfelerfahrungen“ sind ein Beispiel für flüchtige Einblicke in transpersonale Zustände (vgl. Wilber 2002b, S. 98f.). „Eskalationen“ sind hingegen Zustände, bei denen Akteure kurzfristig auf niedrigere impulsivere Ebenen regredieren.

Konfliktdimensionen im Integralen Ansatz

Obwohl der IA keine Konflikttheorie darstellt, eignen sich die Schlüsseldimensionen des AQAL zu einer sehr allgemeinen Einordnung der Konfliktpotenziale des menschlichen Lebens. Jede dieser Dimensionen impliziert vielfältige Konfliktpotenziale, die sich in Form von „Absolutismen“ ausprägen können. Kennzeichnend für Absolutismen ist, dass der Inhalt einer Seite zu Gunsten einer anderen unterdrückt wird. Einige Beispiele wären:

- *Quadranten-Absolutismus*: Ein oder mehrere Quadranten dominiert über ein oder mehrere andere, z.B. Staat (Dominanz der kollektiven Quadranten: Totalitarismus) vs. Individuum (Dominanz der individuellen Quadranten: Anarchie)
- *Typen-Absolutismus*: Dominanz eines Typen, z.B. im Rahmen eines „Kampfes der Kulturen“¹⁰
- *Ebenen-Absolutismus*: Moderne (Orange) vs. religiöser Fundamentalismus (Blau).
- *Zustands-Absolutismus*: Nur die Wahrnehmung im Wachzustand wird als „real“ angesehen (Verdrängung z.B. von Traumrealitäten).
- *Linien-Absolutismus*: Paradoxon der Nazi-Ärzte (hohe kognitive bei niedriger moralischer Entwicklung) (vgl. Wilber 2003b: I).

Ein integrales Konfliktverständnis impliziert die philosophische Einsicht, dass die Wurzel aller Konflikte im weitesten Sinne darin liegt, dass aus Teilwahrheiten ein Absolutheitsanspruch erhoben wird und andere unterdrückt werden. Daher zielt eine integrale Konfliktbewältigung im Allgemeinen darauf ab, alle Teilwahrheiten ihrer Position im Gesamtkaleidoskop des AQAL zuzuordnen. Alle Teilwahrheiten sind damit nicht unbedingt gleich wahr, stellen aber als AQAL-Aspekte einen notwendigen Bestandteil des Ganzen dar (vgl. Wilber 2001a, S. 189f. am Beispiel der Integralen Politik).

¹⁰ In der Friedens- und Konfliktforschung ist die von Samuel Huntington geprägte These eines „Kampfes der Kulturen“ wissenschaftlich umstritten. Allerdings muss eingeräumt werden, dass diese generalistische Wahrnehmung in fundamentalistischen Kreisen eine breite Akzeptanz findet, z.B. in der Debatte „Islam vs. christliches Abendland“. Auf Grund der Tatsache, dass diese Wahrnehmung von vielen Konfliktakteuren geteilt wird, arbeitet Wilber selber gerne mit dem Modell von Huntington im Rahmen der Typendimension (vgl. z.B. Wilber 2001a, S. 134).

Konzeptioneller Vorschlag zur epistemologischen und heuristischen Integration

Im Folgenden wird ein konzeptioneller Vorschlag zur epistemologischen und heuristischen Integration der Ansätze von Glasl und Galtung mit Hilfe des IA skizziert. An unterschiedlicher Stelle soll auch auf Möglichkeiten zur weiterführenden Forschung hingewiesen werden. Die hier angewandte Methode beruht weitgehend auf das, was Wilber als „Map Making“ bezeichnet: theoretische Inhalte (hier: von Glasl und Galtung) werden in gegebene metatheoretische Kategorien eingeordnet und im Rahmen dieser Kontexte diskutiert. Eine kritische Auseinandersetzung mit diesen Metakategorien erfolgt im abschließenden Teil dieser Untersuchung.

Epistemologische Einordnung und Integration

Im Folgenden werden die epistemologischen Bezugswelten der Ansätze von Glasl und Galtung in Bezug auf die fünf Untersuchungsdimensionen (Quadranten, Ebenen, Typen, Linien, Zustände) des IA integriert.

Konfliktmanagement nach Glasl

Ebenen: Glasls Kaskadenmodell beruht auf der vom IA geteilten Grundannahme, dass die Wahrnehmungen von Konfliktparteien in Eskalationen stufenweise regredieren. Für die weitere Forschung wäre es lohnenswert zu untersuchen, inwieweit ein reziproker Zusammenhang zwischen diesen „abwärtsgerichteten“ Regressionsstufen zu den „aufwärtsgerichteten“ Entwicklungsstufen entwicklungspsychologischer Modelle, wie z.B. den Spiral Dynamics, besteht. Hypothetisch plausibel erscheint z.B. die Annahme, dass eine hohe Entwicklungsstufe tendenziell eine gewaltfreie Konfliktaustragung (niedriges Eskalationsniveau) und eine niedrige (prä-)narzisstische eher einer gewalttätigen Konfliktaustragung (hohes Eskalationsniveau) begünstigt. Dies dürfte sich z.B. an den hohen Menschenrechtsstandards in den Demokratien der sog. „Ersten Welt“ bzw. dem Phänomen des sog. „OECD-Friedens“ zwischen diesen Staaten (Orange) widerspiegeln.

Linien: Eine Linienkonzeption findet sich nicht in Glasls Theorie, wohl aber Potenzial für weiterführende Forschungen auf der Basis seines Modells. Generell fragt sich, wie sich Eskalation in unterschiedlichen Entwicklungslinien ausprägt bzw. auch, ob es überhaupt unterschiedliche „Regressionslinien“ gibt. Darüber hinaus wäre auch interessant zu erforschen, inwieweit hinreichende oder notwendige Zusammenhänge sowie Korrelationen zwischen den Entwicklungsniveaus bestimmter Entwicklungslinien (z.B. interpersonell, kognitiv, moralisch) und der Tendenz zu einem bestimmten Eskalationsgrad der Konfliktaustragung bestehen.

Zustände: Glasl betont, dass sich (De-)Eskalationsprozesse dadurch auszeichnen, dass Stufen aufwärts und rückwärts übersprungen werden können. In Eskalationen nehmen die Konfliktwahrnehmungen vor allem die Form plötzlich emergierender Zustände an (vgl. Glasl 2004b). Die Zustandsdimension erklärt, weshalb durchschnittlich hoch entwickelte Akteure zu hohen Eskalationsstufen regredieren können.

Typen: Die Typendimension findet in Glasls Modell in Bezug auf die Unterscheidung „heißen“ und „kalten“ Austragungsformen des Konfliktes (OR) Berücksichtigung. Darüber hinaus gibt es aber noch viele verschiedene Typen oder Stile von Konfliktmanagement, z.B. die Bevorzug direkter Auseinandersetzung oder indirekter, medierter Formen etc, aktive oder vermeidende etc.

Quadranten: Mit seinem Schwerpunkt auf das Eskalationsmodell finden vor allem strukturalistische (sprich: auf den Außenhorizonten bezogene) Betrachtungen besondere Berücksichtigung, weil die Intentionen der Konfliktparteien einer Ebenenstruktur zugeordnet werden. Die Struktur der Intention einer Konfliktpartei (Ich [OL] und Wir [UL] – Außen) hat ihre Entsprechung in einem spezifischen Verhalten (OR – Außen) und einem Beziehungsmuster (UR – Außen). Der Ansatz hat, auf Grund von Erfahrungen in der Bearbeitung von Konflikten im Organisationsbereich (vgl. Glasl 2004b), einen Fokus im Mesobereich. Das folgende AQAL-Modell fasst alles in Kürze wie folgt zusammen:

Tab. 4: Epistemologische Bezugspunkte von Glasls Methode im AQAL-Schema (vgl. Fathi 2008, S. 49)

<i>Außen</i>	<i>Außen</i>
Ebenen: Eskalationsstufen	Ebenen: Eskalationsstufen
Horizont: Außenbetrachtung von perzeptuellen Strukturen (s. Ebenen)	Typ: Austragungsform: heiß – kalt
Zustände: Eskalationen sind flüchtig und dynamisch	Horizont: Außenbetrachtung von Interaktion (s. Ebenen, s. Typ)
Intention	Verhalten
Weltbild	Beziehung
<i>Außen</i>	<i>Außen</i>
Ebenen: Eskalationsstufen	Ebenen: Eskalationsstufen
Typ: Konfliktatmosphäre (heiß – kalt)	Typ: Austragungsform: heiß – kalt
Horizont: Außenbetrachtung von normativen Strukturen (s. Typ) und von kollektiven Perzeptionen (s. Ebenen)	Horizont: Außenbetrachtung von Beziehungsmustern (s. Ebenen, s. Typ)
Fokus: Mesobereich	Fokus: Mesobereich

Transcend nach Galtung

Quadranten: Durch die Ausdifferenzierung von drei Gewaltbereichen und ihrer Tiefendimensionen werden fast alle acht Horizonte des IA abgedeckt. Die Dimension der kulturellen Gewalt lässt sich dem Außenbereich des „Wir“ (UL) zuordnen. Sie untersucht Symbole, kollektive Motivationsstrukturen etc., die direkte Gewalt legitimieren. Die Tiefendimension kultureller Gewalt erschließt sich durch die hermeneutische Untersuchung kollektiver Mythen und Traumata und lässt sich daher dem Innenbereich des UL-Quadranten zuordnen.

Die strukturelle Gewalt wird vom Außenhorizont des UR-Quadranten erfasst. Hierbei wird den sozialen, ökonomischen und anderen Konfliktfaktoren Rechnung getragen. Die Tiefendimension der strukturellen Gewalt ordnet sich dem Innenbereich desselben Quadranten (UR) zu, weil die acht strukturellen Konfliktlinien und das PSFM-Syndrom einen wesentlichen Einfluss auf die Selbsterhaltung des Konfliktsystems haben.

Die direkte Akteursgewalt spiegelt sich im verhaltensspezifischen Außenbereich des OR-Quadranten wider. Die Tiefendimension der Akteursgewalt trägt den Grundbedürfnissen der Konfliktparteien Rechnung welche sich hingegen aus einer tiefenpsychologischen Interpretation der Akteursmotivation im Innenbereich des OL-Quadranten erschließen.

In Bezug auf die Konfliktbereiche bezieht sich Transcend zumeist auf Inter- und Intra-Meso- und -Makro-Konflikte, nicht jedoch auf (Intra-)Mikro-Konflikte.

Ebenen: Eine vertikale Ebenendimension wird in Transcend nur indirekt berücksichtigt, zumal die Konflikttransformation eine Überwindung des Konflikts und der Perzeptionen aller beteiligten Akteure impliziert. Galtung räumt hierbei selber ein, dass Studien „im Stil von Piaget, die die kognitive Komplexität von Konfliktergebnissen dem Alter, Geschlecht und anderen Faktoren zuordnen“ für Transcend gebraucht würden (vgl. Galtung/Tschudi 2003, S. 201).

Hierbei wäre von weiterführendem Interesse, Galtungs Theorie der drei bis sechs Gewaltbereiche um vertikale entwicklungspsychologische Einsichten zu erweitern.

Typen: Galtungs Bezug auf die Typendimension wurde hier nicht genau schematisiert, jedoch wird sie in der Konfliktbearbeitung insofern berücksichtigt, als darauf hingearbeitet wird, die spezifischen Friedensanteile lokaler Konfliktkulturen und die Episteme unterschiedlicher Kulturkreise gezielt zu nutzen (vgl. Galtung 2008, S. 52-67).

Linien: Die Liniendimension ist in der Transcend-Theorie nicht genau modelliert, wird aber in der Praxis indirekt mitberücksichtigt. So besteht Galtung in seinen Vorschlägen stets auf Initiativen der Zusammenarbeit der Konfliktparteien in möglichst unterschiedlichen Bereichen, z.B. Kultur, Ökologie (vgl. z.B. Galtung 2003, S. 272f. zum Koreakonflikt).

<p><i>Innen:</i> Grundbedürfnisse</p> <p>Intention</p>	<p><i>Außen:</i> direkte Gewalt</p> <p>Verhalten</p>
<p><i>Außen:</i> kulturelle Gewalt</p> <p>Kultur</p> <p><i>Innen:</i> Tiefenkultur</p> <p>Fokus: Makro- und Mesobereich</p>	<p>Struktur</p> <p><i>Außen:</i> strukturelle Gewalt</p> <p><i>Innen:</i> Tiefenstruktur</p> <p>Fokus: Makro- und Mesobereich</p>

Grafik 5: Epistemologische Bezugspunkte von Transcend im Quadranten-Schema (Fathi 2008, S. 52)

Epistemologische Überschneidungen und Ergänzungen beider Methoden

Zwischen den epistemologischen Bezugswelten der beiden Ansätze ergeben sich Überschneidungen und auch Ergänzungen. Die wichtigsten lassen sich in einer AQAL-Gesamtschau wie folgt skizzieren (vgl. hierzu Grafik 5):

Quadranten: Mit der Unterscheidung von drei Gewaltarten und ihrer Tiefendimensionen nimmt allein Transcend Bezug auf sechs Horizonte (vgl. Grafiken 4 und 5). Die Regressionsstufen von Glasls Modell ergänzen diese Gesamtschau um strukturalistische Perspektiven im Außenhorizont der linksseitigen Quadranten. Eine weitere Ergänzung besteht durch die Zusammenführung von Meso- (Glasl) und Makro (Galtung) in den Kollektiv-Quadranten. Die kollektiven Quadranten des AQAL lassen sich in diesem Sinne gut in Unterkategorien, wie „Mikro“, „Meso“, „Makro“, unterteilen.

Ebenen: Bei einem Vergleich beider Ansätze wäre von weiterführendem Forschungsinteresse, ob und inwieweit die Eskalationsstufen von Glasl in Verbindung mit den drei Gewaltarten von Galtung gesehen werden können. Auch aus einer entwicklungsorientierten Ebenenperspektive wäre es wohl hypothetisch sinnvoll anzunehmen, dass sich die horizontalen Gewaltdimensionen von Transcend – direkte (OR), kulturelle (UL) und strukturelle Gewalt (UR) – auf vertikale Ebenenniveaus ausdifferenzieren lassen. Beispielsweise scheint eine rohe präkonventionell-anarchische Gewaltausprägung, wie z.B. in den sog. „Neuen Kriegen“ (Rot), eine andere Qualität aufzuweisen als in den tendenziell geregelteren interstaatlichen Kriegen, wie z.B. dem deutsch-französischen Krieg (Blau) oder dem vergleichsweise „rational“ geführten Kalten Krieg zwischen Ost- und Westblock (Orange).

Hierzu dürfte auch von weiterem Untersuchungsinteresse sein, ob und inwieweit eine Korrelation zwischen den Ebenen eines aufwärtsgerichteten Entwicklungsschemas à la Spiral Dynamics und jenen eines abwärtsgerichteten Eskalationsmodells à la Glasl besteht.¹¹ Allerdings wird eine direkte wechselseitige Zuordnung der Ebenen beider Modelle dadurch erschwert, dass jede Entwicklungsebene auch auf ihrer Höhe direkte Gewalt legitimieren kann. D.h. in Gewaltkonflikten könnte ein nach den Spiral Dynamics hoch entwickelter Akteur (OL) aus behavioristischer Sicht (OR) dennoch auf einer hohen Eskalationsstufe handeln, die man normalerweise Akteuren mit einer niedrigen Entwicklung zugeordnet hätte. Hierzu wäre es lohnenswert zu erörtern, welche Friedens-, Konflikt- und Gewaltwahrnehmung die einzelnen Entwicklungsebenen implizieren (näher hierzu Fathi 2008).

Um kollektive Akteure wie Staaten in einem für die Konfliktforschung angemessenen Ebenenkontext untersuchen zu können, müssten neben entwicklungsstrukturalistischen Methoden zur Erforschung der inneren Entwicklung (Wertstrukturen, Motive) auch andere (rechtsseitige) Erhebungsindikatoren hinzugezogen werden, auf die jedoch im Rahmen dieses Papers nicht näher eingegangen werden kann (näher hierzu Fathi 2008). So sei lediglich darauf hingewiesen, dass Modelle, wie die Spiral Dynamics, z.B. nicht erklären könnten, warum die hochentwickelten USA [Orange] seit 1945 einen unerreicht hohen Index-Wert von etwa 67

¹¹ An dieser Stelle lohnt es sich auch zu überlegen, inwieweit die „fünf Arten des Konfliktumgangs“ (Grafik 3) den Ebenen des Eskalations- (Glasl) oder des Entwicklungsspektrums zugeordnet werden können (näher hierzu Fathi 2008).

globalen Interventionen (davon 56 direkte Gewaltanwendungen) aufweisen (vgl. Galtung 2003, S. 130f.).

Aufschluss für einen schlüssigeren theoretischen Zusammenhang zwischen Eskalation (Glasl) und Entwicklung (Wilber) dürfte auch die zusätzliche Berücksichtigung der Zustands- und Liniendimension des IA geben.

Zustände: Regressionen sind i.S. von Eskalationen als vorübergehende Zustände zu verstehen, die auch Ebenen überspringen können. Das Kaskadenschema von Glasl bezieht sich daher auf vergleichsweise kurzfristige Bewusstseinszustände, entwicklungspsychologische Ebenenmodelle hingegen auf langfristige Entwicklungen. Die Zustandsdimension verdeutlicht, dass jeder Akteur jeder Entwicklungsstufe in einem Konflikt zugleich einen hohen Eskalationsgrad aufweisen kann. Damit wird eine einseitige Zuordnung tendenziell niedrig entwickelter Akteure („Terroristen“, „Warlords“) mit hohen Eskalationsstufen vermieden.

Linien: Ein theoretischer Zusammenhang zwischen Entwicklungsniveaus und Tendenzen zur Eskalation dürfte plausibel sein, wenn Entwicklung in mehreren Kontexten kartografiert wird. Wie oben erörtert, besteht aber noch Forschungsbedarf zu erörtern, die Tendenz eines Akteurs zu einer bestimmten Konfliktaustragung einer Eskalationsstufe zuzuordnen – bei individuellen Akteuren z.B. in Bezug auf die kognitive, interpersonelle, moralische Entwicklung, bei kollektiven Akteuren in Bezug auf den Zusammenhang zwischen der Entwicklung von Wirtschaft, Menschenrechtsstandards, Demokratie, technologischer Stand etc.

Typen: Ein wesentlicher Beitrag des Ansatzes von Glasl ist die Unterscheidung von Konfliktaustragungstypen. Für die weitergehende Forschung wäre es lohnenswert, dieses Schema mit anderen Typologien in Beziehung zu setzen, z.B. Kulturen (OL), Persönlichkeitstypen (z.B. Myers-Briggs [OL]) etc.

Zusammenfassend lassen sich die Ergebnisse der epistemologischen Integration der vorgestellten Ansätze im AQAL wie folgt grafisch schematisieren:

<p><i>Außen:</i> Glasl</p> <ul style="list-style-type: none"> – Eskalationsstufen: Perzeption als Außenform der Intentionalen Gewalt (?) – Anreiz für die weitere Forschung: Zusammenhang von Eskalation (Regression) mit Entwicklungsebenen, -linien, -typologien und Bewusstseinszuständen <p style="text-align: center;">Innen: Transcend Grundbedürfnisse</p> <p style="text-align: center;">Intention</p>	<p><i>Außen:</i> Transcend</p> <ul style="list-style-type: none"> – Direkte Gewalt; weitere Forschung: Zuordnung zu Entwicklungsebenen der Gewalt – Glasl: – Eskalationsstufen: Interaktion; – Typologien der Konfliktaustragung (heiß – kalt); – Anreiz für die weitere Forschung: Zusammenhang mit Typologien aus anderen Quadranten (Kultur, System, Persönlichkeitstypen etc.) <p style="text-align: center;">Innen: Nicht berücksichtigt.</p> <p style="text-align: center;">Verhalten</p>
<p style="text-align: center;">Kultur</p> <p><i>Außen:</i> Transcend: kulturelle Gewalt; Anreiz für die weitere Forschung: Zuordnung zu Entwicklungsebenen der Gewalt</p> <p>Glasl</p> <ul style="list-style-type: none"> – Konfliktatmosphäre – Anreiz für die weitere Forschung: Zusammenhang von Eskalation (Regression) mit Entwicklung und Linien; Eskalationsstufen: Weltbild <p style="text-align: center;">Innen: Transcend: Tiefenkultur</p> <p style="text-align: center;">Meso (Glasl); Makro (Transcend)</p>	<p style="text-align: center;">Struktur</p> <p><i>Außen:</i> Transcend:</p> <ul style="list-style-type: none"> – strukturelle Gewalt; – verschiedene Indikatoren des kollektiven Konfliktverhaltens – Anreiz für die weitere Forschung: Zuordnung zu Entwicklungsebenen der Gewalt – Glasl: – Eskalationsstufen: Beziehungsmuster; – Anreiz für die weitere Forschung: Zusammenhang von Eskalation (Regression) mit Entwicklung und <p style="text-align: center;">Innen: Tiefenstruktur</p> <p style="text-align: center;">Meso (Glasl); Makro (Transcend)</p>

Grafik 6: Epistemologische Integration aller Ansätze im AQAL (Eigenanfertigung)

Ein Vorschlag zur heuristischen Integration der vorgestellten Methoden

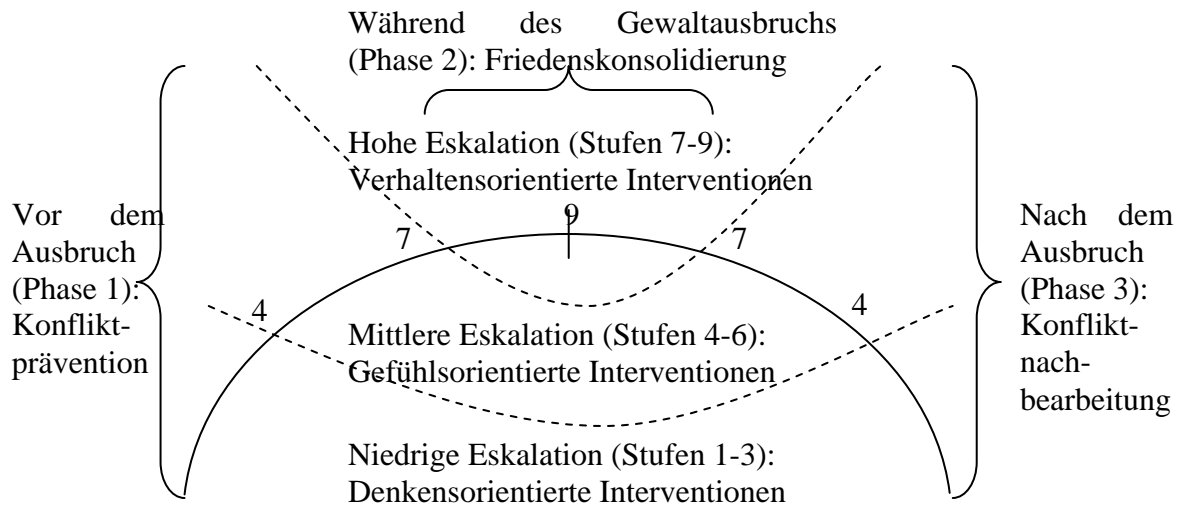
Bei der Skizzierung eines heuristischen Metamodells geht es darum, ein allgemein anwendbares Grundgerüst zu skizzieren, das Lagebeurteilungen, Entscheidungsfindungen und Problemlösungen in komplexen Konfliktsituationen ermöglicht. Hierbei erweisen sich die eher epistemologisch ausgerichteten Metakategorien des AQAL-Rasters als nicht ausreichend und nennenswerte Verbesserungsvorschläge zu seiner Erweiterung haben sich bislang noch nicht

finden lassen.¹² Umgekehrt liefern die holistischen Modelle von Glasl und Galtung selbst einander bestätigende und ergänzende Metakategorien, die an die heuristischen Erfordernisse der Friedens- und Konfliktforschung besser angepasst sind und das AQAL entsprechend erweitern könnten. Hierbei treffe ich die grobe Unterscheidung von Metakategorien mit einem „vertikalen“ Design (hier z.B. die vertikale Struktur eines Eskalations- oder Entwicklungsebenenmodells) und den eher heterarchisch bzw. „horizontal“ schematisierten Metakategorien (hier z.B. die quasi synchrone Struktur von vier Quadranten bzw. die drei Gewalten, paralleler Entwicklungslinien oder Kulturen/Typen).

Integration unterschiedlicher Interventionsmethoden in ein vertikales Schema

Sowohl Glasls Eskalationsschema als auch Galtungs Modell vom „Lebenszyklus eines Konfliktes“ stellen vertikale Raster dar, die es ermöglichen, vielfältige Interventionsmittel unterschiedlichen Ansatzpunkten eines Konflikts zuzuordnen. Beide Ansätze unterscheiden hierbei grundsätzlich zwischen gewalttätig und nicht-gewalttätig ausgetragenen Konflikten. Hierbei ermöglicht Galtungs Unterscheidung der drei Phasen „Vor“, „Während“ und „Nach der Gewalt“ eine umfassende Einordnung von Interventionsmethoden nach den Kategorien „Konfliktprävention“, „Friedenssicherung“ und „Nach-Konfliktbearbeitung“. In Ergänzung dazu, lassen sich die drei Phasen durch das Eskalationsstufenmodell von Glasl noch weiter unterteilen. Dieser Ansatz ermöglicht es ein ganzes Spektrum an perzeptions-, gefühls- und verhaltensorientierten Interventionsansätzen zu integrieren und der Konfliktdynamik anzupassen (vgl. Grafik 2). Beide Modelle in einem Schema zusammengefasst, ergeben einen Konfliktbogen. Idealtypisch lassen sich die Eskalationsstufen im Bereich zwischen „Während“ und „Nach der Gewalt“ in umgekehrter Reihenfolge anordnen. Da es sich bei (De-)Eskalationen um Zustände handelt, sei hierbei angemerkt, dass diese nicht zwangsläufig Schritt für Schritt erfolgen müssen, sondern durchaus Stufen übersprungen werden können (vgl. Glasl 2004b). Das bisherige Schema lässt sich wie folgt grafisch darstellen:

¹² Mark Edwards' Ansatz stellt hierbei einen der wenigen Vorstöße dar, das AQAL an die Erfordernisse der mediativen Konfliktbearbeitung anzupassen. Hierbei schlägt er vor, das Vier-Quadrantenschema nach den sechs grammatikalischen Hauptperspektiven, zu einem „Sextant“-Modell, weiter auszudifferenzieren und damit eine (das Vier-Quadrantenmodell nicht ersetzende, sondern vielmehr) ergänzende Metaperspektive aufzuzeigen. Während das Vier-Quadrantenmodell nur die 1. und 3. Person Plural und Singular berücksichtige, würde sein Framework, mit der zusätzlichen Berücksichtigung der 2. Person, auch die Perspektiven „Du“ und „Ihr“ abdecken. Gleichzeitig würden alle sechs Personen ihrerseits ein eigenes Vier-Quadrantenmodell aufweisen [dies leuchtet vor allem in Bezug auf die beiden oberen Quadranten ein, die ja bei jedem Individuum einzigartig sind] (vgl. Edwards 2005). Zwar dürfte m.E. ein wesentlicher Vorteil dieser Unterscheidung von „Ich“- „Du“- „Er/Sie/Es“- „Wir“- „Ihr“- und „Sie“- Perspektiven (inklusive der unterschiedlichen einander überlappenden AQAL-Dimensionen in allen Perspektiven) darin bestehen, die für den Konfliktdialog sehr wichtigen Aspekte der (un-)bewussten Selbst- und Fremdwahrnehmung zu integrieren. Allerdings ist dieser wichtige Beitrag von Edwards' im Rahmen des hier zu untersuchenden und sehr eng gefassten heuristischen Metakontexts nur von geringfügiger Bedeutung und hat noch wenig praxisbezogene Relevanz. Edwards' Ansatz dürfte in dieser Form eher einen viel versprechenden Vorstoß darstellen, das AQAL-Modell im epistemologischen Metakontext auszubauen.



Grafik 7: Integration von Interventionsmethoden in ein vertikales Schema (Fathi 2008, S. 61)

Horizontale Integration unterschiedlicher Interventionsmethoden

Auf jeder Eskalationsebene dieses in Grafik 6 dargestellten Konfliktbogens lassen sich die Interventionen nach horizontalen Typologien weiter ausdifferenzieren, die von den Modellen von Glasl und Galtung formuliert wurden.

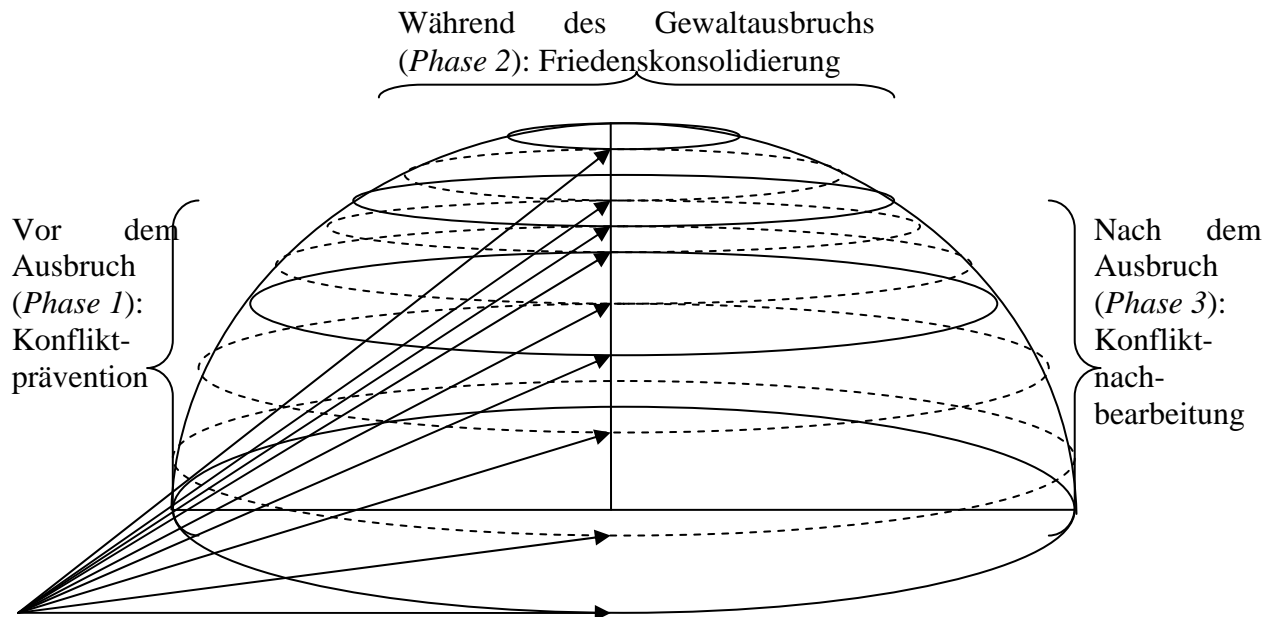
Hierbei unterscheidet Glasl auf jeder der ersten sechs Eskalationsebenen zwischen kalten und heißen Konflikten und dazugehörige Interventionsstrategien (eskalierend, de-eskalierend), wie bereits in Tabelle 2 skizziert. In Verbindung mit Tabelle 3 lässt sich zusätzlich das Konzept der Galtung'schen Konfliktphasen berücksichtigen: Die präventiven Methoden tragen der Konfliktphase „Vor dem Gewaltausbruch“ Rechnung und die kurativen Interventionen beziehen sich auf die Phase „Nach dem Gewaltausbruch“.

Wie in Tabelle 1 dargestellt, lässt sich mit dem gesamten vertikalen Interventionsspektrum (denks-, gefühls- und verhaltensorientiert) eine weitere horizontale Dimension in Beziehung setzen: Kriterien der Konfliktanalyse. Glasl unterscheidet hierbei fünf Kriterien, wobei aber anzumerken ist, dass diese je nach Kerninteresse der Konfliktanalyse sehr stark variieren können und darum nur sehr bedingt generalisierbar sind. Um sicher zu gehen, dass alle relevanten Schlüsseldimensionen des Konfliktes abgedeckt werden, wäre es hierbei generell lohnenswert, Quadranten-/Horizonten auf jeder Ebene mitzuberücksichtigen ergänzend hinzuzuziehen. Auch wenn ein Konflikt stets Entsprechungen in allen Quadranten hat, ist in Anlehnung an das Interventionsspektrum von Glasl (vgl. Grafik 3), davon auszugehen, dass sich der kurzfristige Schwerpunkt einer integrierten Intervention hin zu den rechtsseitigen Quadranten, insbesondere dem Bereich der direkten Gewalt (OR) verschiebt, je höher der Eskalationsgrad wird.

Eine kombinierte Berücksichtigung horizontaler (hier z.B. Quadranten, Typen, Linien) und vertikaler Dimensionen (hier z.B. Eskalationsebenen) ist für eine Metatheorie der Konfliktbearbeitung sinnvoll. Mit der Integration wesentlicher Aspekte der Ansätze von Wilber,

Glasl und Galtung, könnte das sich hieraus ergebende Metamodell einen Beitrag leisten, der Komplexität von Konfliktsituationen gerecht zu werden; sowohl hinsichtlich ihrer Einschätzung als auch bei der Wahl der mediativ-dialogischen Mittel zu ihrer Bewältigung. Der Beitrag dieses Gerüsts kann jedoch, auf Grund seiner geringen Repräsentativität (die aus Komplexitätsgründen in dieser Arbeit auch nicht gewährleistet werden kann), nur einen beispielhaften Charakter haben. Daher wären in Bezug auf die Ausgestaltung der Metakategorien des vorliegenden Modells vielfältige Erweiterungsmöglichkeiten denkbar.

Schematisch wird hier eine Kartografie vorgezogen, die das *vertikale* eskalationsorientierte Spektrum als Ausgangsmodell nimmt – sprich: die Grafik 6 – und die anderen *horizontalen* Dimensionen des epistemologischen Modells (Quadranten, Typen, Linien) hineinintegriert. Hieraus ergibt sich ein idealtypisches dreidimensionales Schema, das sich wie folgt darstellt:



Horizontale Ausdifferenzierung weiterer Interventionsaspekte auf jeder Ebene, Beispiele:

Vertikale	Phase 1 (niedrige bis mittlere Eskalation): Konfliktprävention	Phase 2 (hohe Eskalation): Friedenskonsolidierung	Phase 3 (niedrige bis mittlere Eskalation): Konfliktnachbearbeitung
Horizontale			
<i>Quadranten:</i> Gewaltbereiche nach Transcend + intentionale Gewalt (nach GFK)	konstruktive Konfliktkulturen (UL), -strukturen (UR), Intentionen (OL) und Verhalten (OR) fördern	Waffenembargos und Friedenstruppen (UR); Evakuierung von Zielen (OR); Demoralisierung von Soldaten (UL); Negativprognosen an alle Parteien (OL)	konstruktive Konfliktkulturen (UL), -strukturen (UR), Intentionen (OL) und Verhalten (OR) wieder herstellen; Versöhnung
<i>Typen:</i> Austragungsformen nach Glasl; vgl. Tab. 3)	Präventiv: De-eskalierend (heiß); eskalierend (kalt)	-	Kurativ: De-eskalierend (heiß); eskalierend (kalt)
Kriterien der <i>Konfliktanalyse</i> nach Glasl (Bezug zum vertikalen Interventionspektrum vgl. Tab. 1)	z.B. Issues; Konfliktverlauf; Parteien intern; Parteien extern (Beziehungen); Grundeinstellungen	-	z.B. Issues; Konfliktverlauf; Parteien intern; Parteien extern (Beziehungen); Grundeinstellungen

Grafik 8: Integration horizontaler und vertikaler Interventionsaspekte (Fathi 2008, S. 63)

Herausforderungen für die Metatheoriebildung

Die Anwendung von Metatheorien birgt vielfältige Herausforderungen, die es im Allgemeinen zu berücksichtigen gilt. Hierunter sind einige Punkte von besonderer Relevanz für die Friedens- und Konfliktforschung. Diese lassen insbesondere sich im Rahmen einer Gegenüberstellung aller drei Ansätze näher erläutern.

Allgemeine Herausforderungen für die Metatheoriebildung

Im Wesentlichen sieht das metatheoretische Map Making vor, verallgemeinerbare Metakategorien zu definieren und darin die inhaltliche Komplexität unterschiedlicher Perspektiven zu integrieren. Hieraus erwachsen allgemeine Herausforderungen, von denen sich einige wesentliche gut am Beispiel des IA und seinem Konzept der Orientierungsverallgemeinerungen darstellen lassen.

Eine wesentliche Herausforderung dürfte darin bestehen, die Gefahr der „Immunsierung“ und der „Ideologisierung“ zu vermeiden. Im Falle des IA ließe sich z.B. kritisch fragen, ob Wilbers Konzept der Orientierungsverallgemeinerungen, philosophische Annahmen, die nicht densenigen entsprechen, ausgeschlossen würden? Von anderer Seite wäre auch die Versuchung zu vermeiden, legitime kritische Standpunkte, z.B. über das Ebenenmodell, einfach wegzuerklären. Hierauf wird im nächsten Kapitel noch näher einzugehen sein. Die Gefahr der Immunsierung muss gegenüber eingeräumt werden, dass sie auch anderen Theorien und Disziplinen – sowohl im metatheoretischen als auch im theoretischen Kontext – immanent ist. Als Beispiele wären hier unter anderem die Tiefenpsychologie oder der Marxismus zu erwähnen. Dieses Problem dürfte im Idealfall lösbar sein, wenn die drei oben skizzierten Stränge zum Erwerb echten Wissens gewährleistet sind.

Eine weitere wesentliche Herausforderung besteht vor allem auch in Bezug auf die Auseinandersetzung mit unterschiedlichen Interpretationen derselben Metakategorien. In einem relativ aktuellen Beispiel weist Mark Edwards in Bezug auf Wilbers „drei Stränge zum echten Wissenserwerb“ darauf hin, dass ein Schritt der Dateninterpretation fehlen würde. Im Quadrantenmodell wäre dies nach Edwards im Prinzip auch vorgesehen – so ordnet er die Injunktion dem Quadranten OR zu, die Datenintuition dem OL-Quadranten, die Dateninterpretation UL und die Verifikation/Falsifikation dem Quadranten UR. Alle vier Schritte zusammengenommen, würden einem integralen, sich stets wiederholenden „Zyklus“ des Wissenserwerbs entsprechen (vgl. Edwards 2000). Wilber wendet gegenüber Edwards' Verbesserungsvorschlag ein, dass eine exakte Passgenauigkeit dieser Schritte mit dem Quadrantenmodell nicht gegeben sei. Er führt an, dass sich alle drei Schritte grundsätzlich in allen vier Quadranten ausprägen können und sich daher nicht beschränken ließen. Dies gelte z.B. für kontemplative Injunktionen und Datengewinnungen, die sich nicht im OR-, sondern ausschließlich im OL-Quadranten ausprägen. Edwards würde aber den Schritt der Injunktion ausschließlich im OR-Quadranten verorten. Zudem sei nach Wilber die interpretative Komponente des UL-Quadranten stets in allen drei Strängen vertreten und ein zyklischer Vorgang sei ohnehin gegeben (vgl. Wilber 2000). In dieser kleinen Debatte deutet sich beispielhaft an, dass beide hier vertretenen Positionen in ihrem jeweiligen Kontext durchaus Recht haben, da sie, jede für sich, eine in sich logische, aber dennoch voneinander abweichende

Interpretation der drei Stränge sowie des Quadrantenmodells aufweisen. Während Wilber alle vier Quadranten in einem strikt synchronen Verhältnis zueinander verstanden wissen möchte (und diese *nicht* mit den sequenziell aufeinander folgenden drei Strängen gleichsetzt, sondern eher alle Quadranten in jedem Strang präsent sieht), tendiert Edwards zu einer Interpretation, die die Quadranten in ein sequenzielles Verhältnis stellt (und diese auf die Ebene der drei Stränge überträgt, woraus sich dann vier Stränge ergeben). Über diese unterschiedlichen Grundannahmen haben sich aber beide Vertreter vorher nicht verständigt. Dabei ließen sich die Beiträge beider Modelle durchaus miteinander zu kombinieren, vorausgesetzt, man fasst beide Positionen nicht in einem Entweder-oder-, sondern in einem Sowohl-als-auch-Verhältnis auf: Edwards Beitrag sieht vor, drei Stränge um einen Schritt zu ergänzen und damit zu einem Vier-Stränge-Modell auszubauen und, auf Grund der sich hieraus ergebenden konzeptionellen Einfachheit, mit dem Vier-Quadranten-Modell gleichzusetzen. Wilbers Beitrag besteht zum anderen darin, alle Stränge/Schritte multidimensional aufzufassen und daher in jedem einzelnen dieser Schritte das Vier-Quadranten-Modell synchron zu berücksichtigen. Das Ergebnis würde also ein ineinander verschachteltes Quadrantenmodell vorsehen, welches, einerseits auf der Oberfläche eine sequenzielle Abfolge der Quadranten impliziert (hier: im Kontext der aufeinander folgenden Stränge), andererseits, innerhalb jedes Quadranten, ein synchrones Verhältnis aller Quadranten berücksichtigt. Der Ansatz eines ineinander verschachtelten Quadrantenmodells ist bereits in Wilbers Acht-Horizonten-Modell bzw. in Edwards Sextanten-Modell angelegt. Am Beispiel dieser Debatte zeigt sich einerseits die Lösbarkeit von Metadiskursen (vorausgesetzt natürlich, die Positionen beziehen sich auf dasselbe Thema), andererseits aber auch der hierzu erforderliche Aufwand sich mit den scheinbar gegensätzlichen Positionen angemessen auseinanderzusetzen.

Eine weitere wesentliche Herausforderung dürfte darin bestehen, die unterschiedlichen Auflösungsgrade, in denen metatheoretische Modelle zur Anwendung kommen können, stärker zu systematisieren. So ließe sich viel Konfliktpotenzial, vor allem von Seiten von VertreterInnen, die ihre Disziplin nicht gern in eine Kategorie „gepresst“ wissen möchten, abschwächen. Hierzu ein Beispiel: Oberflächlich gesehen ließe sich die „*neurolinguistische Programmierung*“ (NLP) einfach dem Quadranten OR zuordnen (wie z.B. in einem Schema des integralen Psychotherapeuten Weinreich unter ders. 2005, S. 157). Aus einer tiefer gehenden Perspektive wäre diese Zuordnung aber ungenau, zumal der Komplex der NLP Subdisziplinen, wie z.B. die Selbsthypnose (OL), die kommunikative und gestalttherapeutische (UL) und sogar systemwissenschaftliche Aspekte (UR) enthält (näher hierzu vgl. z.B. Seymour / O'Connor 2009), welche sich eher den anderen Quadranten zuordnen. So gesehen, würde eine Disziplin, die sich aus einer oberflächlichen Perspektive nur einem Quadranten zuordnet, aus einem tiefer gehenden Blickwinkel alle vier Quadranten abdecken. Dies angemessen zu berücksichtigen, dürfte für die weiterführende Forschung noch eine enorme Herausforderung darstellen.

Dennoch dürfte sich die Metatheoriebildung auf allen Ebenen (theoretisch und metatheoretisch) Konfliktpotenzial in mannigfaltiger Form ausgesetzt sehen. Da Metakategorien klar auf der metatheoretischen Ebene anzusiedeln sind, indem sie, über verschiedene Gebiete hinweg, Muster ordnen, die nur auf dieser Ebene sichtbar werden, können und müssen sie nicht einen Grundkonsens zwischen ForscherInnen innerhalb spezifischer Felder widerspiegeln (wie von Wilber behauptet). Vielmehr ist anzunehmen, dass es in den seltensten Fällen Konsens innerhalb spezifischer Forschungsfelder gibt und noch weniger Konsens über verschiedene Forschungsfelder hinweg. Hinzu kommt noch, dass wissenschaftliche Aussagen an bestimmte

Paradigmen und Vorannahmen gebunden sind, die untereinander auch nicht zwangsläufig in einem Konsens sind. Auf diesen Punkt wird näher im nächsten Kapitel am Beispiel der drei Ansätze einzugehen sein.

Spezifische Herausforderungen für die Metatheoriebildung in der Friedens- und Konfliktforschung

Im Folgenden möchte ich auf einige wesentliche Herausforderungen für die Metatheoriebildung in der Friedens- und Konfliktforschung eingehen, die sich vor allem aus der vorliegenden Untersuchung ergeben haben. Hierzu ist es notwendig, die zum Teil unterschiedlichen Ansprüche der Metatheoriebildung im epistemologischen sowie im heuristischen Kontext zu berücksichtigen.

Epistemologischer Kontext

Aus dem oben skizzierten Grundgerüst deutet sich insgesamt ein relevanter Mehrwert für die Friedens- und Konfliktforschung an, die epistemologischen Bezugspunkte unterschiedlicher Ansätze – hier: am Beispiel der beiden (im Übrigen sehr metatheoretisch ausgeprägten) Ansätze von Galtung und Glasl – zu integrieren.

Kritisch ist jedoch anzumerken, dass das AQAL nur ein begrenztes Modell darstellt, die hier vorgestellten Methoden in einen, von vielleicht anderen denkbaren Metakontexten einzuordnen. Diesem Integrationskontext müssen und können die ProtagonistInnen der integrierten Methoden nicht immer zustimmen.

1. Dies dürfte zum einen daran liegen, dass die in diesem Schema integrierten Methoden – auf Grund der Begrenztheit des AQAL-Modells – niemals in ihrer ganzen Fülle wiedergegeben werden können. Die Grenzen der Untersuchung zeigen sich z.B. darin, dass das AQAL-Modell nicht geeignet ist, eventuell gewichtige Widersprüche, die zwischen allen drei vorgestellten Modellen auf der theoretischen Ebene bestehen, zu erfassen und metatheoretisch zu integrieren. Im Rahmen dieser Untersuchung wurden diese Widersprüche bewusst ausgeklammert, allerdings dürfte ihre Berücksichtigung im weiterführenden Diskurs von Interesse sein. Dies gilt z.B. für die anthroposophischen Implikationen in Glasls Modell (vgl. Glasl 2004a), welche nicht immer gänzlich vereinbar mit Wilbers Modell der menschlichen Psyche sein dürften oder von Galtungs Seite, seine von Wilbers Theorie abweichende Deutung des Begriffs der „Spiritualität“ (Galtung setzt dies mit dem Begriff der „immanenten Religion“ gleich [vgl. Galtung 1998, 2008], was im Kontext des IA eine fast entgegen gesetzte Bedeutung erhält). Ohne näher auf diese sehr komplexen Diskurse einzugehen, sei festzuhalten, dass zwischen allen drei Ansätzen durchaus gewichtige Widersprüche bestehen (wenn man nach ihnen sucht). Diese lassen sich insofern „lösen“, indem man bestimmt, welcher Ansatz die anderen aus seiner spezifischen Metaperspektive integriert. In diesem Fall wurden die Ansätze von Glasl und Galtung in die Metakontexte des IA „eingepasst“ und aus dieser Perspektive interpretiert. Das Kapitel über die „heuristische Integration“ zeigt hingegen einen anderen Kontext, in dem sich alle drei Ansätze auf gleicher metatheoretischer „Augenhöhe“ begegnen. Doch selbst diese Integration stellt nur eine Verknüpfung von

- „Ausschnitten“ aller drei Ansätze dar, da die oben angedeuteten (epistemologischen) Widersprüche weiterhin ausgeklammert bleiben.
2. Zum anderen lässt sich auch stets über die Gültigkeit und den Nutzen der dem AQAL-Modell zu Grunde liegenden Annahmen über sog. „Orientierungsverallgemeinerungen“ streiten: so fällt z.B. in der Friedens- und Konfliktforschung auf, dass Metakontexte, wie z.B. die Wilber-typische Verwendung von Ebenenmodellen, tendenziell gemieden werden, da Hierarchien zumeist negativ mit „Unterdrückung“ und „Gewalt“ konnotiert sind. Hieran dürfte sich im Rahmen dieses Papers auch erklären, weshalb in den Theorien von Glasl und vor allem von Galtung keine Entwicklungshierarchien explizite Verwendung finden. Wilber, der sich oft der Kritik ausgesetzt sieht sein Modell sei „androzentrisch“, weil es Hierarchien über Heterarchien stelle, betont demgegenüber, dass Hierarchie und Heterarchie sowohl in normaler als auch in pathologischer Form auftreten können. Seine Verwendung des Hierarchiebegriffs würde von seinen KritikerInnen missverständlich mit „pathologischer Hierarchie“ verwechselt. Eine echte „Holarchie“ stehe aber für ein „ausgewogenes Verhältnis von normaler Hierarchie und normaler Heterarchie (vgl. Wilber 2005, S. 461f.).“ Es bleibt also festzuhalten, dass eine Anwendung von Holarchiemodellen (welche ein ausgewogenes Verhältnis von Hierarchie und Heterarchie vorsehen) vor allem in epistemologischer Hinsicht durchaus sinnvoll ist. Es wäre aber verfehlt, die vorherrschenden Vorbehalte in der Friedens- und Konfliktforschung gegenüber entwicklungshierarchischen Modellen einfach damit zu erklären, dass ihre VertreterInnen auf der Ebene des grünen Mems stehen geblieben sind. Vielmehr scheint das Entwicklungsebenenmodell, vor allem im heuristischen Kontext, einen begrenzten Nutzen aufzuweisen, wie im nächsten Kapitel noch näher aufzuzeigen.

Sieht man von diesen wichtigen Kritikpunkten ab, bietet ein Metamodell auf der Basis der AQAL-Kategorien einen anschaulichen (wenn auch zwangsläufig nicht allumfassenden) Metarahmen, der es erlaubt, die epistemologischen Schwerpunkte der beiden Theorien von Galtung und Glasl, mit besonderer Betonung auf ihre wechselseitigen Schnitt- und Ergänzungspunkte, einander gegenüberzustellen.

Heuristischer Kontext

In Rahmen dieser Untersuchung wurde und wird von der Prämisse ausgegangen, dass es sich beim IA um eine Metatheorie mit einem epistemologischen – sprich: einen auf die philosophische Erkenntnis und Annahmenbildung bezogenen – Schwerpunkt handelt. Der IA umfasst keine Konflikttheorie, gleichwohl lässt sich – wie oben skizziert – eine sehr abstrakte Konfliktphilosophie ableiten, die daher begrenzten heuristischen Nutzen hat.

Im heuristischen Kontext zeigt sich das AQAL-Modell nicht nur als zu unkonkret für die Friedens- und Konfliktforschung, sondern auch als sehr begrenzt, da viele Kategorisierungs- und Integrationskontexte, die für die Friedens- und Konfliktforschung von Relevanz sind, nicht von seiner Schematisierung erfasst werden. So erweist sich das AQAL alleine z.B. als ungeeignet, Methoden nach ihrer Ausrichtung (z.B. prozess-, klient-, lösungsorientiert) oder ihrer Vorgehensphase (z.B. 1) Konfliktanalyse, 2) Interventionsplanung, 3) Aktion) einzuordnen. Daher erwies sich bei der Skizzierung eines heuristischen Grundgerüsts eine Ergänzung des AQAL-Modells um die Metakategorien der Ansätze von Glasl und Galtung als sinnvoll. Wie

aber erwähnt, dürfte der Beitrag des hier skizzierten Modells eher beispielhaften, denn repräsentativ-verallgemeinerbaren Charakter haben. So ergeben sich durchaus vielfältige, in der weiterführenden Forschung zu erörternde, Veränderungs- und Ausgestaltungsmöglichkeiten des Modells – schon alleine für den Bereich der „Konfliktanalyse“.

Bei der Anwendung des IA deutet sich sein durchaus vorhandener, aber begrenzter heuristischer Nutzen (und darum die Notwendigkeit seiner Erweiterung), insbesondere im Kontext der Bearbeitung interpersoneller Konflikte an. Dies lässt sich nicht nur, wie eben angedeutet, auf einen Mangel an Metakategorien zurückführen, die auf spezifischen die Erfordernisse der Friedens- und Konfliktforschung zugeschnitten sind, sondern auch an der ausschließlich im Evolutionskontext interpretierten Ebenendimension. Der hiermit einhergehende begrenzte heuristische Nutzen dürfte vor allem mit der Problematik zusammenfallen, die sich mit der ebenenspezifischen Kategorisierung (kollektiver oder individueller) politischer Akteure ergibt: Haben z.B. „Terroristen“ immer einen Schwerpunkt auf dem roten Mem? Oder verortete sich der britische Premierminister Tony Blair während des Irakkriegs auf der Ebene Gelb? Lassen sich Weltkrisen überhaupt sinnvoll anhand eines „Meme-im-Krieg-Paradigmas“ erklären? Diese und andere politische Statements, die Wilber in seinen viel gelesenen Essays „Deconstructing the World Trade Center“ (2001b) und „The War in Iraq“ (2003c) und zuletzt auf einer Tagung des Integralen Forums (2009) tätigte, dürften sich zu Recht als umstritten erweisen. „Umstritten“, zumal sich aus dieser entwicklungsorientierten Ebenenperspektive Konfliktakteure umso paradoxer verhalten können, je höher bzw. komplexer der Grad ihr Niveau Ebenenentwicklung ist – dieses hohe Ausmaß an Widersprüchlichkeit des Konfliktverhaltens räumte Wilber selbst vor allem für die höheren Ebenen, ab dem gelben Mem ein (vgl. ebd.). Doch selbst wenn (unabhängig von Wilbers umstrittenen Aussagen) dieser Ansatz der entwicklungsorientierten Akteursbewertung im Allgemeinen empirisch belegt sein sollte (wofür nach Wilber eine Fülle empirisch-klinischen Materials spricht¹³), so dürfte es sich in der Praxis der Konfliktanalyse als sehr aufwändig erweisen, alle Testverfahren zur Ermittlung der jeweiligen Bewusstseinssebene auf jeder Entwicklungslinie umzusetzen. Gegen die Wilbertypische Verwendung des entwicklungsorientierten Ebenenmodells sprechen also in erster Linie praxisrelevante Gründe. Die eskalationsorientierte Verwendung – wie sie in den Grafiken 7 und 8 skizziert sind – dürfte sich hingegen bei der Bearbeitung gewalthaltiger Inter-Gruppen- und -Personenkonflikte als heuristisch angemessener erweisen. Dies begründet sich schon alleine mit der sehr einfachen empirischen Erhebbarkeit praxisrelevanter Konfliktphasen wie „Vor“, „Während“ und „Nach der Gewalt“. Da sich aber beide Ebenenmodelle – sprich: des Wilbertypischen Entwicklungskontextes und des eher in der Friedens- und Konfliktforschung vorherrschenden Eskalationskontextes – nicht widersprechen, dürfte aber eine integrierend-verknüpfende Betrachtung beider Modelle für eine transdisziplinär ausgerichtete Friedens- und Konfliktforschung durchaus von weiterführendem Forschungsinteresse sein.

Aus einer anderen pragmatisch-strategischen Perspektive fragt sich, ob und inwieweit „simplifizierende“, also: „gewollt reduktionistische“, Metatheoriebildungen für die Konfliktbearbeitung sinnvoll sind. So betont z.B. der Ansatz der systemischen

¹³ Er führt z.B. Piagets *méthode clinique*, Mahlers auf Video dokumentierte Beobachtungen, Loevingers Tests der Selbstentwicklung, Kohlbergs und Gilligans moralische Untersuchungen auf der Grundlage empirischer Befunde bis hin zur „Fülle phänomenologischer Evidenz aus den großen kontemplativen Weisheitstraditionen“ an (vgl. Wilber 2005, S. 271).

Konflikttransformation der Organisation Berghof Peace Support (BPS), dass in der Praxis der Konfliktbearbeitung nur sehr begrenztes Wissen über den Konflikt zur Verfügung stehen und trotzdem aber Lösungsansätze gefunden werden müssen; dies gelte vor allem für komplexe innerstaatliche Gewaltkonflikte. Daher sehe dieser Ansatz nicht nur vor, die Komplexität des Konflikts angemessen zu erfassen („complexify“), sondern auch, diesen auf seine bearbeitbaren, systemischen Variablen zu reduzieren („simplify“), um „Hebelwirkungen“ auszumachen, die zur Konfliktlösung beitragen (vgl. BPS 2006). Während sich also der epistemologische Metatheoriekontext durch einen Umgang mit Komplexität auszeichnet, der Reduktionismen so weit wie möglich zu vermeiden versucht, stellt sich aus einer praxisorientierten Metaperspektive der Konfliktbearbeitung die Frage, ob und inwieweit nicht ein ausgewogeneres Verhältnis von „complexify <-> simplify“ angemessen wäre. Ein wahrhaft integrierter Metaansatz der Konfliktbearbeitung müsste in diesem Kontext also komplexifizierende *und* simplifizierende Ansätze zu integrieren. An dieser Stelle ergeben sich viele weiterführende heuristische Fragen, die im Rahmen dieser Arbeit nicht geklärt werden können, wie unter anderem: Wann, wo und inwieweit ist es sinnvoll, in einer integralen Konfliktbearbeitung aus pragmatisch-ressourcenorientierten Kalkülen Prioritäten zu setzen? Ist es z.B. legitim, langwierige und schwer greifbare Variablen, wie z.B. kulturelle Gewalt (UL) kurzfristig auszublenden, um sich kurzfristig lieber an „greifbarere Faktoren“ (UR, OR) zu halten? Ist eine Simplifizierung des Konflikts auf seine relevanten (?) bearbeitbaren Elemente aus einer integral-heuristischen Perspektive zulässig?

„Integration“ bzw. „Metatheoriebildung“ stellen in praxisbezogeneren Kontexten keinen Selbstzweck dar. Vielmehr deutet sich an, dass sich in Metakontexten, in denen konkrete Problemlösungen gefragt sind (nicht nur die reine Erkenntnisgewinnung) pragmatische Kalküle die „Integrationslogik“ entscheiden, abhängig von den spezifischen Ressourcen und Erfordernissen der Konfliktsituation sowie der Intuition der KonfliktbearbeiterIn. Hierunter dürften nicht nur die oben erwähnte Strategie der Simplifizierung von Komplexität zählen, sondern auch eklektizistische Herangehensweisen, verstanden als: „das zu verwenden, was funktioniert“. Dies würde im Umkehrschluss für die Metatheoriebildung bedeuten, dass es in konkreten anwendungsbezogeneren Kontexten nicht immer darum geht, ganze Theorien und Methoden zu integrieren (an anderer Stelle in diesem Paper fragte sich kritisch, ob und inwiefern es überhaupt möglich ist, Glasl und Galtung zu „integrieren“), sondern nur bestimmte Aspekte, die sich der spezifischen Situation umsetzen lassen und in der Praxis bewähren. Diese Überlegungen dürften nur eine grobe Ausgangsbasis für den in weiterführenden Publikationen noch zu erforschenden Bereich einer Metapraxeologie integraler Konfliktbearbeitung liefern. Ausblickend deutet sich an dieser Stelle an, dass das Gesamtspektrum zwischen Metatheoriebildung (einschließlich Erkenntnistheorie und Heuristik) und Metapraxeologie (konkrete integrale Anwendungspraxis) „blinde Flecke“ aufweisen dürfte. Dieses große Unbekannte zeigt sich insbesondere darin, dass die Gemeinsamkeiten und Ergänzungspunkte, die sich z.B. im epistemologischen AQAL so elegant darstellen lassen, in der Praxis der Konfliktbearbeitung in dieser Form nicht unbedingt bestätigen müssen. Lassen sich dialogisch-konstruktive Konfliktbearbeitungsmethoden, wie z.B. die Harvard-Mediation, Aufstellungsmethoden, Psychodrama, der Transcend-Dialog und Gewaltfreie Kommunikation in der Praxis wirklich „integrieren“? Inwiefern und wann lohnt es sich unterschiedliche Methoden eher „synchron“ (sprich: gleichzeitig) oder eher „ad hoc“ (sprich: sequenziell) zu kombinieren? Wie „reagieren“ diese Methoden (in positiver und negativer Hinsicht) aufeinander? Diese und

andere Fragen in spezifischen Konfliktsituationen zu erforschen, wie gesagt, weiterführenden Studien vorbehalten.

In heuristischer Hinsicht besteht also insgesamt vor allem die Herausforderung der

- Formulierung von Metakategorien, die für die Friedens- und Konfliktforschung relevant sind und das AQAL-Modell sinnvoll ergänzen können (z.B. allgemeine Operationalisierungsschritte der Konfliktbearbeitung);
- kritischen Hinterfragung bestehender AQAL-Dimensionen auf ihren pragmatischen Nutzen hin und ihrer Anpassung an die spezifischen (praxisbezogenen) Erfordernisse der Friedens- und Konfliktforschung und
- der situationsabhängigen Festlegung des angemessenen Verhältnisses von pragmatisch und (erkenntnis-)theoretisch begründeten Ansprüchen, wie z.B. dem Stellenwert simplifizierender oder/und eklektizistischer Strategien im Umgang mit Komplexität.

Fazit

Am Beispiel der Konfliktttransformation von Galtung und dem Konfliktmanagement von Glasl wurde im Abgleich mit dem IA ein konzeptioneller Vorschlag zur epistemologischen und die heuristischen Integration unterschiedlicher Methoden mediativer Konfliktbearbeitung skizziert. Hierbei gestalteten sich die vertikal (Ebenen) und horizontal designten Metakategorien des AQAL-Modells (Quadranten, Typen, Linien) als hilfreich. Ein gegenseitiger Ergänzungspunkt von weiterem Forschungsinteresse bietet sich bei der kombinierten Berücksichtigung eines vertikalen Spektrums von Eskalationsstufen (Glasl) und eines horizontalen Rasters von mehreren Gewaltbereichen (Transcend). Insgesamt führte die Untersuchung zu einer Aufdeckung von Dimensionen, die im heuristischen Kontext der Friedens- und Konfliktforschung erforderlich sind, aber im eher epistemologisch ausgerichteten AQAL-Modell nicht in den Vordergrund gestellt wurden. Es bieten sich insgesamt, vor allem im für die Friedens- und Konfliktforschung unerlässlichen Kontext der heuristischen Metatheoriebildung, Ergänzungs- und Weiterentwicklungsmöglichkeiten für das AQAL-Modell.

Insgesamt lassen sich am Beispiel des AQAL-Modells im Wesentlichen folgende Herausforderungen für die Metatheoriebildung zusammenfassen:

- Die Metatheoriebildung eröffnet Chancen, wissenschaftliche Diskurse auf mehreren Ebenen zu führen. Gleichzeitig birgt sie vielfältige Herausforderungen, da sich diese Diskurse (und ihre Lösungen) nun als wesentlich komplexer gestalten.
- Auf der metatheoretischen Ebene gilt es stets zu berücksichtigen, dass Metaansätze – hier z.B. das AQAL-Modell – stets zwangsläufig begrenzte Wahrnehmungsrahmen aufweisen, die sich durch alternative Perspektiven ergänzen lassen. Eine „Theorie von Allem“ ist, wenn sie frei von Immunisierung und Ideologisierung sein soll, nicht möglich. Es zeichnen sich daher nicht nur Spannungsfelder zwischen dem metatheoretischen und dem theoretischen, sondern auch innerhalb beider Bereiche ab.
- Daneben ist entscheidend, unterschiedliche Kontexte der Metakategoriebildung zu unterscheiden, mit jeweils unterschiedlichen (hier z.B. epistemologischen und pragmatisch-heuristischen) Ansprüchen und „Integrationslogiken“. D.h. im weitesten Sinne zeichnen sich auch noch Spannungsverhältnisse zwischen Metatheorie und Metapraxeologie ab, die für die weiterführende Forschung von Interesse sein dürften.

- Eine wirklich integriert arbeitende Friedens- und KonfliktforscherIn müsste sich also im Idealfall sowohl im epistemologischen, wie auch im heuristischen, im metatheoretischen und im theoretischen, aber auch im metapraxeologischen und im praxeologischen Bereich sicher bewegen können.

Quellenverzeichnis

- Baros, W. / Jaeger, S. (2004): Eskalationsdynamik und Konfliktbearbeitung. In: Sommer, G. / Fuchs, A. (Hg.): Krieg und Frieden. Handbuch der Konflikt- und Friedenspsychologie, Berlin: 222-234.
- Berghof Foundation for Peace Support (BPS) (2006): Systemische Konflikttransformation: Konzept und Anwendungsgebiete, Berlin, unter: http://www.berghof-peacesupport.org/systemic_approach.htm, letzter Stand: März 2006.
- Bonacker, T. (Hg.) (2005): Sozialwissenschaftliche Konflikttheorien, Wiesbaden.
- Edwards, M. (2000): The Integral Cycle of Knowledge - Some thoughts on integrating Ken Wilber's Developmental and Epistemological Models, <http://www.integralworld.net/edwards2.html>, letzter Zugriff: 16.11.2009
- Edwards, M. (2005): Another Way of Putting It - My particular take on the four quadrants, holons and suchlike, <http://www.integralworld.net/edwards23.html>, letzter Zugriff: 09.03.2009.
- Fathi, K. (2008): Möglichkeiten der Integration unterschiedlicher Methoden mediativer Konfliktbearbeitung – ein konzeptioneller Vorschlag, Hamburg.
- Galtung, J. (1975): Strukturelle Gewalt, Reinbek: Rowohlt.
- Galtung, J. (1998): Konflikttheorie. Konfliktformationen – Konfliktlebenszyklen – Konflikttransformationen – Konfliktinterventionen – Gewaltfreie. Konflikttransformation. In: Galtung, J.: Frieden mit friedlichen Mitteln. Friede und Konflikt, Entwicklung und Kultur, Opladen: 131-225.
- Galtung, J. (2000): Conflict Transformation by Peaceful Means (the TRANSCEND Method) Manual, unter: www.TRANSCEND.org
- Galtung, J. / Tschudi, F. (2003): Über die Psychologie des TRANSCEND-Ansatzes. In: Galtung, J./Jacobsen, C. G./Brand-Jacobsen/K. F. (Hg.): Neue Wege zum Frieden: Konflikte aus 45 Jahren: Diagnose, Prognose, Therapie, Minden: 192-216.
- Galtung, J. (2004): Vortrag „Die Transcend Methode“ im Rahmen des COMPAIR-Dialogs am 27.07.2004; unveröffentlichte DVD-Aufzeichnung, bezogen vom Institute for Integrative Conflict Transformation and Peacebuilding.
- Galtung, J. (2008): 50 Years – 25 Intellectual Landscapes Explored, Transcend University Press No. 3.
- Gasl, F. (1999): Konfliktmanagement (6. Auflage), Bern/Stuttgart.
- Gasl, F. (2003a): Das Anwendungsspektrum unterschiedlicher Mediationsformen: Ein kontingenztheoretisches Modell, in: Mehta, G. / Rückert, K. (Hg.): Mediation und Demokratie, Heidelberg: 102-119.
- Gasl, F. (2003b): Interventionsstrategien für heiße und kalte Konflikte im mikro- und mesosozialen Bereich, in: Mehta, G. / Rückert, K. (Hg.): Mediation und Demokratie, Heidelberg: 281-300.
- Gasl, F. (2004a): Konfliktmanagement. Ein Handbuch für Führungskräfte, Beraterinnen und Berater, Bern.

- Glasl, F. (2004b): Vortrag „Konfliktmanagement und Mediation“ im Rahmen des COMPAIR-Dialogs am 26.07.2004; unveröffentlichte DVD-Aufzeichnung, bezogen vom Institute for Integrative Conflict Transformation and Peacebuilding.
- Graf, W. / Bilek, A. (2003): Kritische Konflikttransformation nach Johan Galtung und John Paul Lederach. In: Mehta, G. / Rückert, K. (Hg.): Mediation und Demokratie, Heidelberg: 301-311.
- Graf, W./Kramer, G. (2004): Internationale Akademie für Konfliktlösung: Compair – Methoden im Dialog, Programmheft 16, 25.07.-01.08.2004, Stadtschlaining, Österreichisches Studienzentrum für Frieden und Konfliktlösung – ÖSFK.
- Graf, W. (2009): Kultur, Struktur und das soziale Unbewusste. Plädoyer für eine komplexe zivilisationstheoretische Friedensforschung. Johan Galtungs Gewalt- und Friedenstheorie kritisch-konstruktiv weiterdenken. In: Wintersteiner, Werner (2009): Spielregeln der Gewalt. Kulturwissenschaftliche Beiträge zur Friedens- und Geschlechterforschung. Bielefeld: 27-66.
- Integrales Forum (Hg., 2007): Ken Wilber - Perspektiven in Theorie und Praxis <http://if.integralesforum.org/>, letzter Stand: 13.07.2007.
- Integrales Forum (Hg., 2009): Medien von der IF Tagung 2009, <http://if.integralesforum.org/index.php?id=584>, letzter Zugriff: 12.09.2009.
- Kuhn, T. (1988): Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen, Frankfurt a. M.
- Seymour, John / O'Connor, Joseph (2009): Neurolinguistisches Programmieren: Gelungene Kommunikation und persönliche Entfaltung, Freiburg.
- Weinreich, W. M. (2005): Integrale Psychotherapie – Ein umfassendes Therapiemodell auf der Grundlage der Integralen Philosophie nach Ken Wilber, Leipzig, gekürzte Online-Version unter <http://www.integrale-bibliothek.info/>, letzter Zugriff: 15.09.2007.
- Wilber, K. (1997): Eine kurze Geschichte des Kosmos, Frankfurt a.M.
- Wilber, K. (2000): A Response by Ken Wilber on Mark Edwards' essay „An Integral Cycle of Knowledge“, <http://www.integralworld.net/edwards-kw.html>, letzter Zugriff: 16.11.2009.
- Wilber, K. (2001a): Ganzheitlich Handeln, Freiamt.
- Wilber, K. (2001b): „The Deconstruction of the World Trade Center“:
Part I: <http://wilber.shambhala.com/html/books/boomeritis/wtc/part1.cfm/>
Part III: <http://wilber.shambhala.com/html/books/boomeritis/wtc/part3.cfm/>, letzter Zugriff: 16.11.2009.
- Wilber, K. (2002a): Eros, Kosmos, Logos. Eine Jahrtausend-Vision, Frankfurt a.M.
- Wilber, K. (2002b): Einfach „Das“, Tagebuch eines ereignisreichen Tages, Frankfurt a.M.
- Wilber, K. (2003a): Volume 2 of the Kosmic Trilogy, Excerpts, letzter Zugriff: 22.09.2009:
Introduction to Excerpts, from Volume 2 of the Kosmos Trilogy, <http://wilber.shambhala.com/html/books/kosmos/index.cfm/>
Excerpt C: The Ways We Are in This Together: Intersubjectivity and Interobjectivity in the Holonic Kosmos,
Introduction: Systems Theory versus Hermeneutics: Why Both Are Important
Page 1: <http://wilber.shambhala.com/html/books/kosmos/excerptC/intro-1.cfm>
Part II: ZONE #1: The Insides of the Interior
Page 1: <http://wilber.shambhala.com/html/books/kosmos/excerptC/part2-1.cfm>
Page 4: <http://wilber.shambhala.com/html/books/kosmos/excerptC/part2-4.cfm>
Part III: THE CRUCIAL IMPORTANCE OF HERMENEUTICS: What Is a "We"?
Page 1: <http://wilber.shambhala.com/html/books/kosmos/excerptC/part3-1.cfm>
Page 2: <http://wilber.shambhala.com/html/books/kosmos/excerptC/part3-2.cfm>

Excerpt D: The Look of a Feeling: The Importance of Post/Structuralism,
Part I: Overview and Summary to Date“

<http://wilber.shambhala.com/html/books/kosmos/excerptD/part1.cfm/>

Part IV: Conclusions of Adequate Structuralism,

Page 2: <http://wilber.shambhala.com/html/books/kosmos/excerptD/part4-2.cfm>

Page 4: <http://wilber.shambhala.com/html/books/kosmos/excerptD/part4-4.cfm>

Wilber, K. (2003b): Shambhala Interview with Ken Wilber: On the Release of Boomeritis, and the Completion of Volume 3 of the Kosmos Trilogy, Page 1 unter http://wilber.shambhala.com/html/interviews/interview_bms_kk_1.cfm/, letzter Zugriff: 21.09.2007.

Wilber, K. (2003c): The War in Iraq unter <http://wilber.shambhala.com/html/misc/iraq.cfm>, letzter Stand: 19.04.2003.

Wilber, K. (2005): Das Wahre, Gute, Schöne, Frankfurt a. M.